

UH[u]AH!

From Unconventional Households to Unconventional Affordable Housing

[ATTN: interested students should contact me also directly, via email, to arrange a meeting]

0. UNCONVENTIONAL

/ʌnkən'venʃ(ə)n(ə)l/

adjective

“Not conventional: not bound by or in accordance with convention: being out of the ordinary.” [from the online Merriam-Webster Dictionary]

Working Definition

By “unconventional” we mean above all:

- the non-equivalence between the idea(s) of the family (from biological to logical) and the type of housing (this calls into question the “form” of the family with its housing needs and, consequently, the form of housing).

- the presence - among households - of different (social and cultural) profiles (therefore, not cases in which there is in fact a homogeneity of social and cultural profiles as, for example, in most cohousing, but also in the case of “homes for the elderly”, “student residences”, etc.). It is necessary to challenge a typological organization of space based on homogeneous mono-categories that no longer reflect the complexity and articulation of the contemporary world).

- the search for different situations and not so much for ideal solutions (we take up again the case of cohousing - although interesting, it is often only the reflection of a very bourgeois structure of living).

1. PILLARS

a) People Places Practices

The teaching staff combines different profiles, but a common discomfort towards any form of design not sensitive to the uses of the space in the everyday. The shared challenge of working on an approach to design that is rooted in direct observation of the intertwining between people, places, and practices. The centrality of an exploration of “what is already there” in terms of space, in terms of how people use the space, in terms of how people express and cope with their needs through spatial practices. The relevance of understanding what works and what does not work in a place, before any intentional project/form of intervention. Fieldwork, interaction with people, direct observation have a core role in our approach to design.

b) The Poetic of Architecture

ARCHITECTURE IS THE ART OF BUILDING - ARCHITECTURE ALWAYS ENCOMPASSES ITS FUNCTIONAL DIMENSION - ARCHITECTURE IS NOT [MERE] CONSTRUCTION

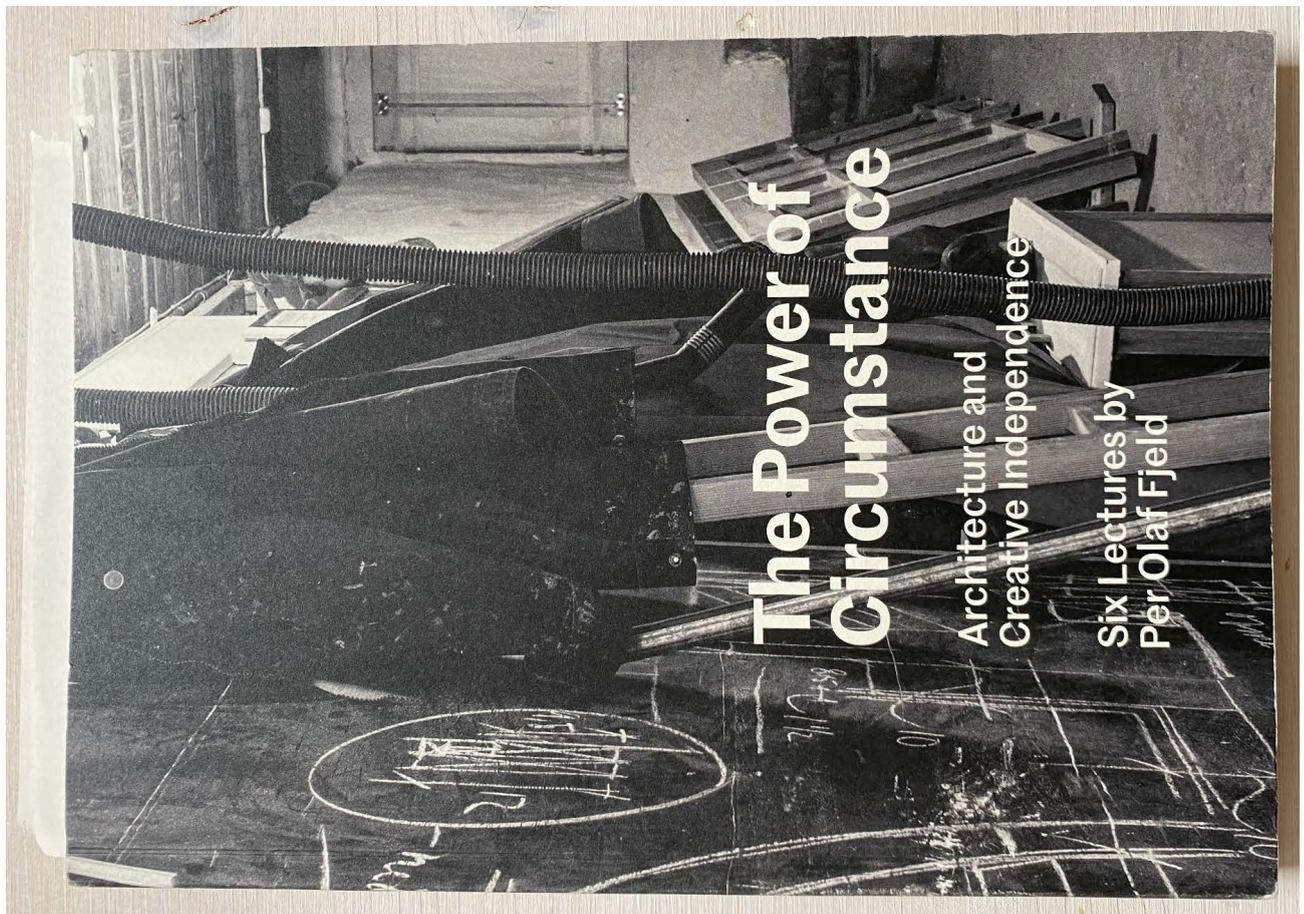
We want to face the difficult challenge – and sometimes even apparently impossible – not to reduce Architecture to the mere satisfaction of different

needs: Architecture must always satisfy all the requirements settled (of whatever kind) but – at the same time - it is never possible to reduce its phenomenon to “the physiology” of the building.

The objective stems from the need to become aware of a phenomenon that has stressed architecture for several years now, becoming a corollary accessory to the functional and performance issues that exclusively characterize the discussion and implementation of architecture in our contemporary world, subverting the very identity of the discipline.

Two recent works, culturally and geographically distant, deal with this dangerous drift. *The Power of Circumstance. Architecture and Creative Independence* (Copenhagen 2020), by Per Olaf Fjeld, Professor Emeritus of the School of Architecture in Oslo and former President of the EAAE, the European association that brings together schools of architecture; and *This is Architecture* (Turin 2020) by Marco Biraghi, Professor of History of Architecture at the School AUIC of the Politecnico di Milano.

The first, Per Olaf Fjeld, referring to the work of three masters of the Modern, Louis Kahn, Giancarlo De Carlo and Sverre Fehn, writes: [...] *they share the same professional engineering possibilities, materials and publications, but the qualities we appreciate in their work today do not rest upon these elements [...]; it is their ability to connect these knowledge to their inner knowing that makes the difference. It is not the available design elements, new materials, etc., of their specific period that primarily make these works so appreciated. These examples tell us is that individual knowing is not static, but transforms [...].*





What architecture can offer first and foremost is quality of space. A gadget or new material may support the room in a very positive way, but it can never be a substitute for a positive spatial energy. Personally, I feel this is a critical point for architectural education and for the profession. Architecture does not become architecture just because something is built and temporarily services activities. This is simply a big object degraded to a support function. If this object's spatial identity is not strong enough to survive the first round of servicing activities, the building becomes highly speculative and ecologically very wasteful. In some ways, I think we have to reach a point where we return to questioning essential issues in architecture, the substance of its capacity to strengthen humanity in a positive direction. This positioning is more difficult than ever to reach. In order to open the discussion, we must return to some basic topics.

How is the creative process...

arguments.

If architecture is understood as an extension of our humanness, and not just a framework for commodity or shelter, architectural space must be able to make an emotional connection. Architecture's spatial energy must be strong enough to influence our sense of being in a positive way both in relation to the individual and the collective. To place this type of responsibility and significance upon architecture is impossible without also having a strong, shared belief in architecture itself. This once again brings up some very basic questions:

What is architecture for you?

Where will you put your energy and focus?

All three of my examples had one of their career peaks in the 1960s. At the time, they shared more or less the same professional engineering possibilities, materials, and publications, but the qualities we appreciate in their work today do not rest upon these elements. Yes, all three depended upon them, but it was their ability to connect this knowledge to their inner knowing that made the difference. Out of this exchange between the personal and collective, a new spatial integrity evolved, which made it possible for many of their works to survive over time. It is not the available design elements, new materials or details of their specific period that primarily make these works so appreciated and important today. What these examples tell us is that individual knowing is not static, but transforms. To nurture and to inspire this internal capacity seem to be a vital factor in creativity. This also means that an awareness or sensitivity of the different layers of *knowing* directly influences how we perceive and use the various levels of knowledge at hand.

the individual knowing



The second one, Marco Biraghi, taking up reflections of famous architects and theorists of architecture - from Schinkel to Loos, from Boullé to Rossi, starting from Vitruvius - reminds that, as Luigi Snozzi writes, *architecture is born from real needs but goes beyond them* (and goes on, *if you want to discover it, look at the ruins*). Biraghi recognizes in the current architectural production a lack that he identifies, in the first place, in the Loosian rigor of recognizing architecture as architecture, when it is fully itself, when it includes in itself that Stimmung that is proper to it.



34 CAPITOLO PRIMO

Se per noi contemporanei «questa è architettura», è possibile – sarà mai possibile – liberarla dalla patologia di cui soffre? Non certo facendo ritorno a quella «pienezza di senso» che già Loos poteva soltanto indicare, ma non più compiutamente praticare; ma neppure muovendosi in direzione di quel «totale svuotamento di senso» che Hollein auspicava, essendo tale svuotamento la completa negazione di qualsiasi usufruibilità per il «regno». E dunque – fermo restando che liberarsi da una simile patologia sarebbe in ogni caso possibile soltanto a patto di liberarsi delle sue cause, o perlomeno di tenerle nel debito conto, non certo ignorandole o prescindendo da esse – risulta quanto meno pensabile una tale liberazione? E in quale direzione?

4. *architettura come FIRMITAS*

Si potrebbe supporre che un'architettura che non sia un semplice *instrumentum regni* (sia chiaro: non un'architettura interamente libera dal compito di «servire», ma neppure soggiacente a un completo asservimento) finisca per essere oggi del tutto irrealistica. E tuttavia, le sue condizioni di possibilità si lasciano almeno enunciare. Se infatti un fattore caratterizza il modo in cui è pensata – pressoché senza distinzioni di sorta – l'architettura odierna, è che essa sia un mezzo in vista di un fine. Questo fine può assumere volti diversi: le funzioni cui è destinata, i bisogni delle persone che la useranno, l'inserimento nel mercato immobiliare, la necessità della crescita urbana, la polarizzazione su di sé dell'attenzione mediatica e molti altri volti ancora. In tutti questi volti riconosciamo di norma delle «buone» o delle «plausibili» ragioni nelle quali noi e la società in cui viviamo possiamo variamente rispecchiarci. Ma per quanto utili – e in qualche caso addirittura indispensabili – possano apparire, questi fini sono sempre estranei all'architettura in quanto tale, sono sempre altro da essa.

Ma vi è qualcosa di più: i fini perseguiti mediante quel «mezzo» concepito per la loro realizzazione che sarebbe l'architettura vengono percepiti nella gran parte dei casi come «dati di fatto».

QUESTA È ARCHITETTURA 35

come condizioni oggettive, anziché come idee¹⁸ – se non addirittura come puri e semplici pregiudizi – a suo riguardo. E anche qui è necessario fare molta attenzione. A dispetto della fondatezza e della «sensatezza» da essi ostentata, tali fini sono il frutto di una costruzione ideologica, che in quanto tale va sottoposta a un'opera di de-naturalizzazione. L'interpretazione dell'architettura come esclusiva esecutrice di fini, da questo punto di vista, benché risuoni *verbum notum* ad orecchie avvezze al discorso architettonico (già Vitruvio nel *De architectura* impostava la sua ricostruzione «storica» dell'origine delle prime abitazioni sulla base della categoria dell'utile)¹⁹, non può essere ritenuto in alcun modo sufficiente. Per lo stesso Vitruvio, del resto, nessuna finalità solo utile risulta ammissibile. Piuttosto una finalità che – insieme all'*utilitas* – comprenda anche *firmitas* e *venustas*²⁰. E come queste ultime non possono essere considerate fine unico dell'architettura, ciò vale allo stesso modo per l'*utilitas*.

Ma fino a che punto questa perfetta «simmetria» fra le tre componenti vitruviane è davvero effettiva, e fino a che punto invece ha un valore solo teorico? Al di fuori di qualunque prospettiva meramente librerica o accademica, possono struttura e bellezza essere considerate essenziali – cioè a dire determinanti dal punto di vista del «fine» dell'opera – a pari titolo della funzionalità?

Rovesciando i termini di tale interrogativo, Saverio Vertone, intellettuale e scrittore, in un testo apprezzato e citato da Aldo Rossi, scrive:

Può essere bella una persona, una cosa, una città, se significa solo se stessa, anzi il proprio uso? La bellezza non è il luogo dell'incontro tra sostanze e significati diversi, il punto della loro fusione, una specie di coincidenza dei contrari? E ci può essere posto per la bellezza là dove tutto ricade su se stesso, dove gli oggetti non esercitano la loro funzione ma la descrivono, dove domina incontrastata la tautologia?²¹

¹⁸ Cfr. Pier Vittorio Aureli, *Means to an End. The Rise and the Fall of the Architectural Project of the City*, in *The City as a Project*, a cura di P.V. Aureli, Ruby Press, Berlin 2013, p. 14.

¹⁹ Vitruvio, *De architectura*, Edizioni Studio Tesi, Pordenone 1999, libro II, 1, pp. 65-67.

²⁰ *Ibid.*, libro I, 3, p. 29.

²¹ Saverio Vertone, *Com'è bella la città*, in «Nuova Società», n. 67, 1975.

36

QUESTO È IL NODO CONTRASTO E ANCHE IL PUNTO IN CUI L'ARCHITETTURA DEGLI ANNI '80 È CADUTA TRASCINATA PROPRIO SU MORDECI MOEGLI (FRANCO ANGI)

E per chiarire, più oltre:

L'ultima illusione è stata il funzionalismo. Ma, appunto, ha fatto esplodere l'identità, sicché in teoria la città, che era una metafora funzionale, una macchina inceptata ed esposta in vetrina.

E ciò che vale per la città vale con tutta evidenza anche per l'architettura. Lo stesso Rossi condivide in pieno tale critica alla «semplificazione» funzionalistica, laddove essa pretende di spiegare «che una cosa significa il proprio uso»¹⁸. Se dunque l'*utilitas*, in quanto «fine» dell'architettura, va debitamente relativizzata, a *firmitas* e *venustas* spetta il compito di assumersi l'onere di farsi «fini» – ciascuna a suo modo – dell'architettura, senza con ciò pretendere di assolutizzarsi a propria volta.

Dal punto di vista della *firmitas*, difficile risulta assegnare un primato tra l'architettura antica e quella moderna. Nella sfida tra il «valore di antichità» e il «valore di novità», come li ha denominati Alois Riegl, il primo manifestazione di un'imperfezione, [di] una mancanza di unitarietà, [di] una tendenza al disfacimento della forma e del colore», il secondo espressione della «creazione vittoriosa della forza umana» e di una compiutezza che «può essere compresa anche da chi è privo di cultura»¹⁹, non vi può essere vincitore certo, a meno che non si voglia assegnare d'ufficio la palma a ciò che in quanto «integro è bello agli occhi della massa». A tale proposito, anzi, le affermazioni di due architetti come Louis Kahn e Luigi Snozzi, concordi pur nella distanza temporale che le separa, potrebbero far propendere per l'esatto contrario: secondo Kahn infatti «un edificio che è divenuto una rovina è nuovamente libero dal

¹⁸ La frase iniziale della citazione verrà ripresa quasi identicamente da Rossi (*Autobiografia scientifica*, 1981, Pratiche Editrice, Parma 1990, p. 81) qualche anno più tardi: «Nulla può essere bello, una persona, una cosa, una città se significa solo se stessa, anzi il proprio uso».

¹⁹ Aldo Rossi, *La città analoga: tavola*, in «Lotus International», n. 13, 1976, p. 6.

²⁰ Alois Riegl, *Der moderne Denkmalkultus, sein Wesen, seine Entstehung* (1903); trad. it. *Il moderno culto dei monumenti. La sua essenza, il suo sviluppo*, in *Scritti sulla tutela e il restauro*, a cura di G. La Monica, Ila Palma, Palermo 1980, pp. 46-66-67.

QUESTA È ARCHITETTURA 37

vincolo della funzione»²⁰; per Snozzi «l'acquedotto vive al momento che ha cessato di portare l'acqua»; e ancora: «L'architettura nasce da bisogni reali, ma essa va al di là di essi; se vuoi scoprirla guarda le rovine»²¹. La rovina, in queste tre asserzioni, non viene assunta come una condizione di minorazione, e neppure come una condizione «estetica»: la bellezza, romanticamente intesa, di ciò che rimane dopo che la vita l'ha lasciata. La rovina sta semplicemente a indicare un'altra possibile vita dell'edificio, successiva alla prima. O con maggior precisione: sta a indicare la conquista da parte dell'architettura di una sua propria *utilitas*, un'*utilitas* tutta relativa al proprio essere edificio. Una simile liberazione dalla «schiavitù» dell'*utilitas* (niente affatto riducibile a una rivendicazione orgogliosa quanto vana di «inservibilità») lascia letteralmente spazio alla *firmitas*. E se ciò accade con più frequenza nell'architettura antica, è soltanto per ragioni «accidentali», puramente temporali, non riconducibili ad alcun «disegno» volto in tal senso.

Da un punto di vista della *firmitas* – antica o moderna che sia – non vi è forse soluzione migliore per l'architettura di quella che l'ingegner Pier Luigi Nervi ha indicato con l'espressione «costruire correttamente»²². In questa espressione – e nelle azioni concrete che Nervi ha accompagnato ad essa nel corso della sua intera carriera – è contenuta l'idea che la costruzione debba rivestire un ruolo che oltrepassa quello solitamente richiesto alle strutture; un ruolo da protagonista, in grado non già di soppiantare bensì di assolvere tanto le esigenze funzionali dell'edificio quanto quelle estetiche. Dove la «correttezza» del costruire rappresenta il perfetto punto di equilibrio tra i diversi aspetti dell'architettura, di cui la struttura – letteralmente – si fa carico.

Le opere qualitativamente straordinarie che Nervi ha prodotto tra le due guerre, e poi ancora nel corso del dopoguerra²³,

²⁰ Louis Kahn, *Remarks* (1963), in «Perspecta», n. 9-10, 1965; trad. it. in David B. Brownlee e David G. De Long, *Louis Kahn. Nel regno dell'architettura*, Rizzoli, Milano 2000, p. 142.

²¹ Luigi Snozzi, *Aforismi*, in Alessandro Fonti e Maddalena Mameli, *Luigi Snozzi. Un'autobiografia architettonica*, Franco Angeli, Milano 2012, p. 49.

²² Cfr. Pier Luigi Nervi, *Costruire correttamente*, Hoepli, Milano 1955.

²³ Tra i numerosi contributi sull'opera di Nervi che hanno visto la luce negli

2. FOCUS

The need for new Affordable Housing Solutions

The profound socio-demographic transformations that have taken place in Europe and Italy over the last few decades have led to major changes in household composition and in what constitutes what is typically referred to as the “family.”¹ These transformations have resulted in increasing numbers of single people, divorced couples with children, single parents and the elderly, as well as the spread of the phenomenon of cohabitation not only among students but also among young couples and adult workers. At the same time, changes in the labour market,² namely a significant rise in temporary employment and delocalization, have frequently forced people to organise their lives between more than one dwelling.³ In addition to these phenomena, worsening employment and economic conditions due to the lasting recession have reduced housing affordability, and set constraints on access to housing, even for middle-income groups.⁴ The situation is compounded by a significant increase in cases of rent and mortgage arrears and as consequence evictions.⁵ In a context characterised by economic transformation and changes in family patterns, new lifestyles have also emerged (such as couples living apart together - LAT - in long-distance relationships,⁶ made possible by low-cost air travel and, to a certain extent, digital communication, factors which have significantly shortened physical distances and changed our sense and understanding of what constitutes proximity).

Altogether, these phenomena have challenged the meaning of “home” as inherited from the Modern Movement, and the housing programs implemented under the welfare states of many countries during the twentieth century, imposing the need for a thorough revision of both the understanding of the idea of family, the concept of residence (that is slowly taking over that of home)⁷, as well as the idea of home-lessness.

1. Daniel Meyer and Marcia Carlson, “Family Complexity: Implications for Policy and Research”, *The Annals of The American Academy*, 654 (2014): 259-276.

2. Johanna Rolshoven, “The Temptations of the Provisional. Multi-Locality as a Way of Life”, *Ethnologia Europaea*, 37(1-2)(2007): 17-25.

3. Darja Reuschke, “Dwelling Conditions and Preferences in a multilocal way of life for job reasons”, *Journal of Housing and the Built Environment*, 27, (2012): 11-30; Nicola Hilti, *Lebenswelten Multilokal Wohnender* (Berlin, Springer, 2013).

4. Giuliana Costa, Gojko Bezovan, Pietro Palvarini, Taco Brandsen, “Urban Housing Systems in Times of Crisis” in *Social Vulnerability in European Cities. The Role of Local Welfare in Time of Crisis*, ed. by Costanzo Ranci et al. (Houndmills Basingstoke, U.K., 2014, 160-186.

5. Massimo Bricocoli and Stefania Sabatinelli, *Case di servizio. Residenzialità temporanea e appropriatezza dell'intervento sociale a Milano* [online]. [viewed 17/05/2019]. Available from: <https://welforum.it/case-di-servizio-residenzialita-temporanea-e-appropriatezza-dellintervento-sociale-a-milano/>, accessed September 2, 2019.

6. Marjolijn Van der Klis and Lia Karsten, “Commuting Partners, Dual Residences and the Meaning of Home,” *Journal of Environmental Psychology*, (29)2 (2009): 235-245.

7. Star strategies + architecture, "The Interior of the Metropolis. *Domestic Urbanism*", *MONU*, 24 (2016): 106-113.

3. APPROACH

a) Ethnography for designers

Students will be guided to develop an ethnographical sensitivity to architecture, meaning to actively listen to people and users, observe the social practices in the space, understand how some social practices are favoured or not by a certain design of a space. Knowledge comes from observation and dialogue with people using a space, and ethnography offers a methodology to listen to users, and give structure to their knowledge. References in this sense will be more "traditional" ethnographic methodologies developed by sociologists and anthropologists, more specific contributions on "ethnography for designers", as well as some very recent experiences of what is called "architectural ethnography". Particular attention will be given to the exploration of the generative value of "ethnographical representation", testing the hypothesis that a key step in ethnography for designers occurs in the transcription phase (graphical, photographic, textual).

b) New European Bauhaus

(https://europa.eu/new-european-bauhaus/index_en)

The New European Bauhaus wants to make the Green Deal a cultural, human centred and positive, "tangible" experience. It shows the opportunities and hopes and brings the Green Deal to the people by building a new future together.

The New European Bauhaus wants form to follow planet: **We want to create a design movement integrating three dimensions: sustainability** (including circularity), **quality of experience** (including aesthetics) and **inclusion** (including affordability). **Showing that creativity is in finding affordable, inclusive and attractive solutions for our climate challenges.**

4. DESIGN PROGRAMME

Unconventional Housing for Unconventional Affordable Households

The objective of the studio is to stimulate students to go beyond the paradigm of a nuclear family structure coinciding with the corresponding housing design. Starting from the work of mapping different categories of case studies (unconventional households survey; unconventional households practices; unconventional households design), students are invited to define the potential households of their projects and, consequently, to develop the respective spaces (interior, exterior and the relationship between interior and exterior, also considering the urban context).

Given the vast existing building stock that has been decommissioned or is inadequate to meet new needs and those imposed by environmental emergencies, the work must be developed starting from existing buildings (whatever their current use), respecting the values and qualities that the building expresses and/or that are recognized through the study of its spatial, material and conformational characteristics.

Freed from the obsession for authenticity, and from the utopia of a 'return to the roots', driven by a healthy will to research, read and understand existing spaces as they are (with their imperfection, with their history of transformations and transitions), Italian architects of the second generation of Modern Movement managed to combine the attention for the context without giving up that necessary productive attitude that should sustain every project. To these architects and to the ones that successfully followed their path – in Italy as abroad - we should look at when acting on the existing built heritage. The work as text, the space as a place for the gesture, the project as 're-writing' and 'search for hospitality' are then the fundamental elements of a new idea of Architecture of Interiors, a praxis that expresses itself through a conscious manipulation of the existing that is continuously transformed and whose identity is kept while its authenticity is disintegrated (see: chapter 1.1/*the architecture of interiors as re-writing of space: centrality of gesture*, in Report lab3_05:

<https://drive.google.com/file/d/0By69YP7JrLWybkd4eW1XVXVWblk/view?usp=sharing&resourcekey=0-68FLGjqCOq0HWbEXZ3DIAw>).

////////////////////////////////////

REFERENCES

<https://www.cca.gc.ca/en/events/77949/catching-up-with-life>

<https://wohnforum.arch.ethz.ch/en/publications/books.html>

<http://www.dogma.name/project/opposite-shore-venice-architectural-biennale-2021/>

<https://www.design-museum.de/en/exhibitions/detailpages/together-the-new-architecture-of-the-collective.html>

<https://www.housingaparttogether.be/en/index>

<https://co-lab-research.net/together/>