SCUOLA DI ARCHITETTURA URBANISTICA INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI
RELAZIONE DELLA COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI 2024

Sommario

COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI 2

Composizione della CPDS 2

Attività svolta dalla CPDS nel 2024 3

1. LA SCUOLA 5

1.1 STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO PROPOSTE O IN CORSO di SVOLGIMENTO NELLA RELAZIONE CPDS DEL 2023 5

1.2 SITUAZIONE COMPLESSIVA DI SCUOLA 7

1.3 SUGGERIMENTI DA PARTE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE 12

1.4 PIANO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO A LIVELLO DI SCUOLA 13

2. I CORSI DI STUDIO 14

2.1 ANALISI dei CORSI DI STUDIO 14

CORSO DI LAUREA TRIENNALE in Progettazione dell'Architettura Milano (PAR-MI; PAR-PC; PAR-MN) 14
CORSO DI LAUREA TRIENNALE in Urbanistica: città, ambiente, paesaggio. 17
CORSO DI LAUREA TRIENNALE in Ingegneria Edile e delle Costruzioni 19
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architettura delle Costruzioni 21
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architettura e Disegno Urbano – Architecture and Urban Design 23
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architettura, Ambiente Costruito, Interni 25
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architectural Design and history 27
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Urban Planning and Policy Design 29
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Sustainable Architecture and Landscape Design 31
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Landscape Architecture. Land Landscape Heritage 33
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Ingegneria dei Sistemi Edilizi 35
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Management of the Built Environment (GCO-MI) 37
CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Building and Architectural Engineering 39
CORSO DI LAUREA A CICLO UNICO in Ingegneria Edile, Architettura 41

2.2 AZIONI DI INTERESSE PER TUTTI I CDS DELLA SCUOLA 42

3. L'ATENEO 43

Commissione Paritetica Docenti Studenti

Composizione della CPDS

DOCENTI
Daniele Fanzini (Presidente)
Matteo Fiori
Michele Caja
Sonia Pistidda
Cristina Renzoni

STUDENTI
Jemma Airoldi (V. Presidente): jemma.airoldi@mail.polimi.it
Luca Lombardi: luca6.lombardi@pmail.polimi.it
Costanza Maria Mazzeschi: costanzamaria.mazzeschi@mail.polimi.it
Elena Surovet: elena.surovet@mail.polimi.it
Benedetta Tei: benedetta.tei@mail.polimi.it

Al fine di ottenere una adeguata rappresentanza di docenti e studenti per ogni CdS, sono stati invitati alle riunioni:

DOCENTI
Fabio Bolzoni
Marco Borsotti
Paolo Bossi
Paolo Bozzuto
Paola Caputo
Monica Lavagna
Marzia Morena

STUDENTI
Elisabetta Alberton: elisabetta.alberton@mail.polimi.it
Camilla Giulia Bonaglia: camillagiulia.bonaglia@mail.polimi.it
Livia Bruno: livia.bruno@mail.polimi.it
Lorenzo Cavalera: lorenzo.cavalera@mail.polimi.it
Maddalena Celi: maddalena.celi@mail.polimi.it
Shreshtha Choudhury: shreshtha.choudhury@mal.polimi.it
Giulia Cocozzello: giulia.cocozzello@mail.polimi.it
Margherita De Flammineis: margherita.deflammineis@mail.polimi.it
Maddalena Lenzo: maddalena.lenzo@mail.polimi.it
Valentina Lucibello: valentina.lucibello@mail.polimi.it
Lorenzo Monceri: lorenzo.monceri@mail.polimi.it
Tommaso Sanese: tommaso.sanese@mail.polimi.it
Martina Pagliarani: martina.pagliarani@mail.polimi.it
Alessandro Poli: alessandro7.poli@mail.polimi.it
Paolo Rainoldi: paolo1.rainoldi@mail.polimi.it
Alessandra Medaglia: alessandra.medaglia@mail.polimi.it
Benedetta Marando: benedetta.marando@mail.polimi.it
Riccardo Manzoni: riccardo1.manzoni@mail.polimi.it

Attività svolta dalla CPDS nel 2024

Per la preparazione della Relazione Annuale, la Commissione Paritetica si è riunita nei seguenti giorni:

- **31-10-23;**
- **28-11-24;**
- **19-12-24.**

La CPDS ha svolto inoltre le seguenti attività:

- **15-1-24**: Consiglio dei CdS riuniti per la riforma LM4 in Architettura;
- **6-3-24**: CPDS plenaria, con il seguente OdG: - comunicazioni; - approvazione verbale seduta precedente; - programmazione delle azioni di miglioramento per l'anno in corso; - varie ed eventuali. Nel corso dell'incontro vengono ufficializzate le commissioni di lavoro degli studenti auto costituitesi sui seguenti temi: - comunicazione; - welcome day; - regolamento didattico; - presentazione laboratori; - Erasmus e International Students; - recupero e riciclo; - didattica. Ogni commissione è composta da 3/4 studenti eletti in vari organi di Ateneo.
- **28-3-24**: riunione del gruppo di lavoro della CPDS sul tema della comunicazione per implementare strumenti e contenuti comunicativi;
- **11-4-24:** presentazione alla Giunta di Scuola delle attività della CPDS in corso di svolgimento. Nel corso dell'incontro gli studenti formulano proprie proposte migliorative.
- **17-4-24:** partecipazione alla Conferenza di Scuola: presentazione e discussione dei primi risultati del processo di riforma della LM4 in Architettura della Scuola AUIC;
- **13-5-24**: indagine congiunta con la Presidenza sul tema della riduzione dei costi per le stampe a carico degli studenti nei laboratori di progetto;
- **14-5-24**: incontro periodico con il Presidio AVA. Nel corso dell'incontro sono state presentate le principali novità dell'offerta formativa 2025/26 (modifica classi e SSD); relazione delle singole CPDS di Ateneo per un aggiornamento sulle attività in corso di svolgimento. La CPDS – AUIC illustra le seguenti iniziative: - comunicazione; riforma LM4; - riduzione costi di stampa per gli studenti nei laboratori di progetto; - commissioni di lavoro delle rappresentanze studentesche;
- **15-5-24:** partecipazione al Consiglio Congiunto delle LM in Architettura per un aggiornamento sul processo di riforma: - titolazione indirizzi; - enunciazione declaratorie; - illustrazione della struttura didattica.
- **23-5-24:** incontro operativo della commissione "Comunicazione" della CPDS-AUIC;
- **18-6-24:** incontro operativo tra il PAVA e le CPDS di Ateneo sul tema della comunicazione. Nel corso dell'incontro sono state definite varie azioni congiunte, a partire dalla possibilità di promuovere la registrazione di un video fatto dagli studenti per gli studenti sul ruolo delle CPDS e degli altri organi di Ateneo, anche al fine di sensibilizzare gli studenti sull'importanza del questionario OPIS;
- **25-6-24:** incontro operativo con il gruppo di lavoro sull'orientamento in uscita della Laurea in Urban Planning per discutere possibili iniziative, tra cui la lezione Z;
- **11-7-24:** presentazione del lavoro svolto dal gruppo di lavoro "Comunicazione" della CPDS alla Giunta della Scuola AUIC;
- **30-7-24:** incontro operativo delle rappresentanze studentesche per l'organizzazione della Welcome Day;
- **11-9-24:** partecipazione della CPDS alla Welcome Day della Scuola AUIC e alle lezioni zero dei CdS;
- **19-9-24:** incontro con il Difensore degli Studenti per dirimere una diatriba tra studente/docente;
- **14-10-24:** partecipazione all'incontro con il Comitato di riferimento della Scuola AUIC per la riforma delle lauree magistrali;

Presidio AVA

- **31-10-24**: partecipazione all'incontro formativo del Presidio AVA di Ateneo sul Monitoraggio annuale e l'imminente avvio della stesura della relazione annuale della CPDS;
- **13-11-24:** partecipazione al Consiglio Congiunto dei Corsi di Studio sullo stato di avanzamento della Laurea Magistrale in Architettura;
- **19-11-24**: partecipazione alla presentazione della nuova laurea magistrale in Architettura agli studenti del terzo anno del CdL in Progettazione dell'Architettura;
- **19-12-24**: Consiglio dei Corsi di Studio riuniti per la riforma della LM4: programmazione didattica 2025/26.

Il Presidente e le rappresentanze studentesche elette nella CPDS hanno inoltre partecipato con continuità alle riunioni di Giunta della Scuola AUIC.

1. LA SCUOLA

1.1 STATO DI ATTUAZIONE DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO PROPOSTE O IN CORSO di SVOLGIMENTO NELLA RELAZIONE CPDS DEL 2023

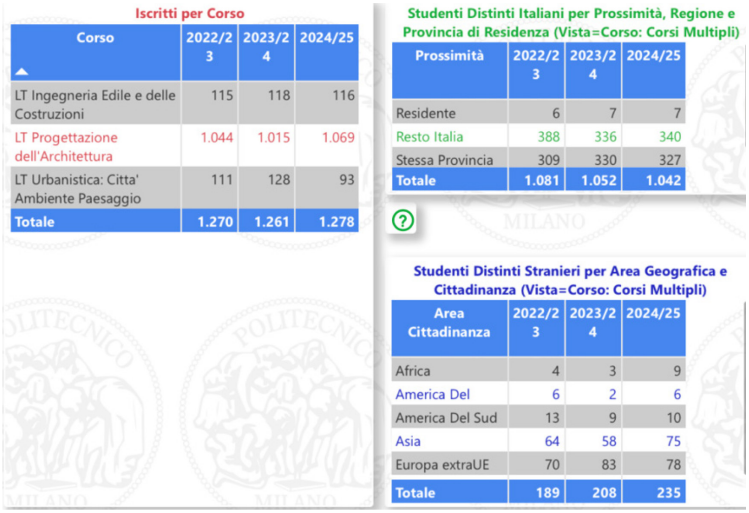
Identificativo	**01/2023 (rinnovo per 2025)** ***Varo del canale we-beep per la comunicazione continua con gli studenti***
Obiettivo	Migliorare la comunicazione con gli studenti, anche per quanto riguarda la restituzione di informazioni sulle azioni di miglioramento scaturite dal questionario OPIS
Analisi delle cause	Le cause di questa azione sono dettate dalla necessità di garantire un sempre maggiore coinvolgimento degli studenti nella definizione delle azioni di miglioramento. L'iniziativa avrà anche lo scopo di discutere le segnalazioni di miglioramento degli studenti contenute nel rapporto statistico generale di Scuola, che malgrado le azioni intraprese si ripetono di anno in anno (vedi paragrafo 1.2).
Azioni da intraprendere	L'operatività di questa azione prevede: - Creazione del gruppo di lavoro misto docenti/studenti; - Definizione delle procedure di mantenimento del canale informativo; - Preparazione e caricamento dei contenuti.
Come/Chi/Risorse	Gruppo di lavoro misto docenti/studenti della CPDS
Tempi di attuazione	Entro maggio 2023: - Creazione del gruppo di lavoro misto docenti/studenti; - Definizione delle procedure per il mantenimento del canale informativo; - Preparazione e caricamento dei contenuti.
Responsabilità	CPDS
Attuazione: tempi e modalità di verifica	Monitoraggio attraverso questionario nel primo semestre 2023 (rinnovo per 2025);
Efficacia: tempi e modalità di verifica	Verifica di efficacia entro Novembre 2023 (rinnovo per 2025: verifica entro Novembre 2025).
Stato di attuazione a novembre 2023 ed eventuale verifica dell'efficacia: OBIETTIVO: In corso di svolgimento Il 19 settembre servizi tecnici di Ateneo hanno attivato il canale Webeep della CPDS. Il canale prevede tutte le funzionalità previste per le attività didattica, compreso il feedback da parte degli studenti. Il canale consente di raggiungere tutti gli studenti iscritti alla Scuola AUIC. A ottobre il Gruppo di lavoro sulla Comunicazione della CPDS ha adottato il nuovo canale che sarà utilizzato come principale vettore della comunicazione della CPDS. Nel corso della riunione della CPDS del 31 ottobre sono stati presentati i primi esiti del lavoro della Commissione Comunicazione. L'attività di comunicazione è gestita dal gruppo di lavoro composto dai Proff. Pistidda e Renzoni e dalle Rappresentanze studentesche della CPDS. La goveranance della comunicazione prevede la preventiva validazione dei contenuti da pubblicare sul canale Webeep da parte del Presidente e del Vicepresidente della CPDS. Il gruppo di lavoro sta predisponendo i contenuti che saranno pubblicati sulla piattaforma. Il ritardo è dovuto ai tempi necessari alla riorganizzazione della CPDS dopo l'elezione delle nuove rappresentanze. Il caricamento dei contenuti avverrà nel nuovo anno.	
Stato di attuazione a novembre 2024 Azioni svolte dalla commissione "Comunicazione" della CPDS-AUIC nel 2024: - predisposizione del folder comunicazione; - partecipazione alle lezioni zero; - attivazione del canale Webeep della CPDS; aggiornamento ed il caricamento di contenuti sul canale Webeep. Di particolare rilievo, l'organizzazione della Welcome Day svoltasi il 13 settembre 2024 e la raccolta delle lezioni zero e zeta svolte nei vari Corsi di Studio all'inizio del semestre. Attualmente la commissione "Comunicazione" della CPDS è impegnata nella preparazione di un Questionario da somministrare digitalmente agli studenti per raccogliere le loro istanze in merito al gap comunicativo con gli organi di Ateneo. Altre azioni riguardano la preparazione di un video e artefatti comunicativi insieme alle CPDS delle altre scuole del Politecnico di Milano.	

Identificativo	**01/2024 (rinnovo 2025) Partecipazione alla riorganizzazione dell'offerta formativa delle Lauree Magistrali in Architettura e Ingegneria.**
Obiettivo	La riorganizzazione dell'offerta formativa nasce dalle seguenti criticità: - sovrapposizione tra LT e LM più volte segnalata dagli studenti; - forte similitudine delle LM4; - Scarsa chiarezza delle titolazioni. A queste criticità si aggiunge il problema dei bassi livelli di immatricolazione in alcuni corsi di laurea.

Analisi delle cause	L'attuale offerta formativa è il frutto della stratificazione di cambiamenti parziali, che oggi richiedono un'efficace azione di riordino.
Azioni da intraprendere	La Presidenza ha varato un programma di revisione dell'offerta formativa per i seguenti corsi di laurea: - Architettura delle costruzioni; - Architettura e Disegno Urbano; - Architettura e Ambiente Costruito; - Landscape Architecture, Land Landscape Heritage; - Sustainable Architecture, Land, Landscape Design; - Ingegneria dei Sistemi Edilizi; - Building Architecture and Architectural Engineering. La CPDS parteciperà ai lavori con l'obiettivo prioritario di portare la voce degli studenti.
Come/Chi/Risorse	Creazione di una apposita commissione di lavoro interna alla CPDS.
Tempi di attuazione	La Presidenza di Scuola ha varato un intenso programma di lavoro che interessa i prossimi due anni, con l'obiettivo di avviare la nuova offerta formativa a settembre 2025. La CPDS parteciperà ai lavori con un proprio rappresentante, che avrà anche il compito di coordinare i lavori della commissione interna alla CPDS.
Responsabilità	Il responsabile è il Presidente della CPDS
Attuazione: tempi e modalità di verifica	Le modalità di verifica di questa azione non possono che essere pluriennali e prevedono il raggiungimento di tutti gli obiettivi di approvazione per permettere l'avvio dei corsi nel 2025 previo parere della CPDS.
Efficacia: tempi e modalità di verifica	Parere della CPDS in tempo utile per l'avvio dei corsi. Verifica del raggiungimento del numero delle iscrizioni programmato a fine 2025.
Stato di attuazione a novembre 2024 • Il 15 maggio si è svolto il Consiglio congiunto dei Corsi di Studio delle Lauree magistrali in Architettura che ha validato il nuovo quadro didattico della laurea unica suddivisa in quattro caratterizzazioni tematiche; • A giugno la proposta è stata presentata al Delegato del Rettore per la didattica e in Senato per formale approvazione; • A ottobre si sono svolti gli incontri con i membri del comitato di riferimento della nuova Laurea magistrale; • A novembre il progetto della nuova laurea magistrale in Architettura è stato presentato al Consiglio Congiunto dei CdL magistrale in Architettura della Scuola AUIC e agli studenti del terzo anno del Corso di Laurea in Progettazione dell'Architettura"; L'azione proseguirà nel 2025 con l'avvio della didattica del nuovo CdL, la verifica del raggiungimento del numero di iscrizioni programmato.	

1.2 SITUAZIONE COMPLESSIVA DI SCUOLA

La Scuola mantiene una buona attrattività nazionale e internazionale. Nell'ultimo triennio i dati sulle immatricolazioni delle Lauree Triennali si mantengono pressoché costanti, con un alto numero di candidature e il raggiungimento del numero programmato.



Iscritti per Corso

Corso	2022/23	2023/24	2024/25
LT Ingegneria Edile e delle Costruzioni	115	118	116
LT Progettazione dell'Architettura	1.044	1.015	1.069
LT Urbanistica: Citta' Ambiente Paesaggio	111	128	93
Totale	**1.270**	**1.261**	**1.278**

Studenti Distinti Italiani per Prossimità, Regione e Provincia di Residenza (Vista=Corso: Corsi Multipli)

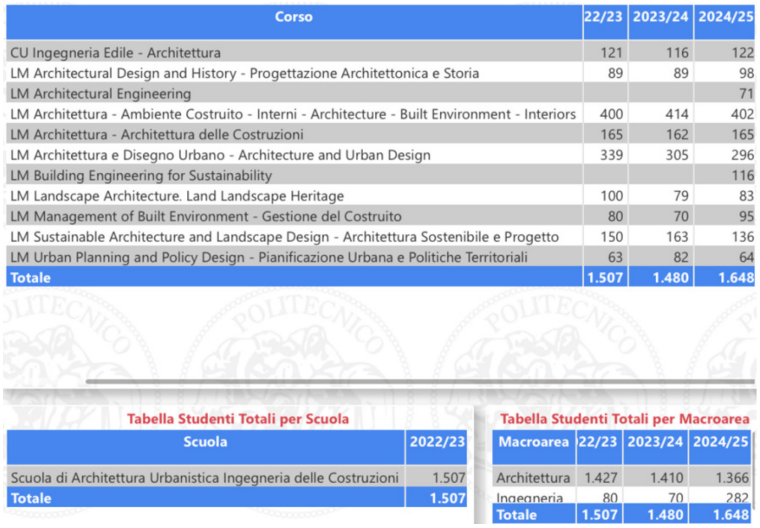
Prossimità	2022/23	2023/24	2024/25
Residente	6	7	7
Resto Italia	388	336	340
Stessa Provincia	309	330	327
Totale	**1.081**	**1.052**	**1.042**

Studenti Distinti Stranieri per Area Geografica e Cittadinanza (Vista=Corso: Corsi Multipli)

Area Cittadinanza	2022/23	2023/24	2024/25
Africa	4	3	9
America Del	6	2	6
America Del Sud	13	9	10
Asia	64	58	75
Europa extraUE	70	83	78
Totale	**189**	**208**	**235**

Fig. 1: Numero studenti iscritti al primo anno delle Lauree triennali della Scuola AUIC nell'ultimo triennio (fonte: Power BI – studenti iscritti).

Il buon andamento delle immatricolazioni riguarda anche le Lauree Magistrali (Fig. 1), con qualche limitata eccezione: 57 studenti in meno per il CdL in Architettura e Disegno Urbano; 15 studenti in meno per il CdL in Architectural Design and History; 50 studenti in meno per il CdLin Ingegneria dei Sistemi Edilizi; 31 studenti in meno per il CdL in Management of Built Environment. La tabella contempla anche il nuovo corso di Laurea in Building and Architectural Engineering attivato quest'anno, che ha sostituito quello di Ingegneria dei Sistemi Edilizi, ottenendo una buona risposta in termini di iscrizioni.



Corso	22/23	2023/24	2024/25
CU Ingegneria Edile - Architettura	121	116	122
LM Architectural Design and History - Progettazione Architettonica e Storia	89	89	98
LM Architectural Engineering			71
LM Architettura - Ambiente Costruito - Interni - Architecture - Built Environment - Interiors	400	414	402
LM Architettura - Architettura delle Costruzioni	165	162	165
LM Architettura e Disegno Urbano - Architecture and Urban Design	339	305	296
LM Building Engineering for Sustainability			116
LM Landscape Architecture. Land Landscape Heritage	100	79	83
LM Management of Built Environment - Gestione del Costruito	80	70	95
LM Sustainable Architecture and Landscape Design - Architettura Sostenibile e Progetto	150	163	136
LM Urban Planning and Policy Design - Pianificazione Urbana e Politiche Territoriali	63	82	64
Totale	**1.507**	**1.480**	**1.648**

Tabella Studenti Totali per Scuola

Scuola	2022/23
Scuola di Architettura Urbanistica Ingegneria delle Costruzioni	1.507
Totale	**1.507**

Tabella Studenti Totali per Macroarea

Macroarea	22/23	2023/24	2024/25
Architettura	1.427	1.410	1.366
Ingegneria	80	70	282
Totale	**1.507**	**1.480**	**1.648**

Fig. 2: Numero studenti iscritti al primo anno delle Lauree Magistrali della Scuola AUIC nell'ultimo triennio (fonte: Power BI – studenti iscritti).

Il pieno raggiungimento del numero programmato per tutti i corsi di laurea si registrerà auspicabilmente con

la seconda tornata di ingressi prevista all'inizio del nuovo anno. Nel mentre proseguono le attività di ridisegno dei corsi di laurea magistrale, che prevedono:

- Il rafforzamento della caratterizzazione vocazionale dei Corsi di Laurea posizionati sui Poli di Mantova e Piacenza, incorporando le richieste espresse dai territori di riferimento;
- il ridisegno dei percorsi di Laurea Magistrale attivi presso la sede di Milano i cui risultati sono stati presentati in più occasioni nel corso del Consiglio dei Corsi di Corso Riuniti e la Conferenze di Scuola.

Il ridisegno delle Lauree Magistrali in Architettura nasce dalla necessità di configurare in modo chiaro l'offerta formativa, anche al fine di risolvere il mancato raggiungimento del numero di immatricolazioni programmato in alcuni corsi di laurea. Un progetto molto ambizioso, che non trascura l'esigenza di adeguare la offerta formativa della Scuola alle richieste degli studenti e del mondo del lavoro. Un progetto che pone al centro le esperienze laboratoriali e la messa a sistema dei diversi contributi scientifico disciplinari, che si attiverà a partire dal prossimo anno accademico.

Nei ranking internazionali Il Politecnico di Milano migliora la propria posizione passando dalla 123° alla 111° posizione a livello internazionale, malgrado lo sfavorevole rapporto tra il numero di docenti e studenti evidenziato dallo stesso sistema di valutazione.[1] Nello specifico ranking "Architecture & Built Environment-2024", il Politecnico di Milano sale dal 10° all'7° posto, anche grazie a livelli di "*Emplojability*" e "*Academic Reputation*" prossimi al 90%. Nel ranking nazionale la Scuola AUIC si qualifica anche quest'anno al primo posto.

L'internazionalizzazione in entrata continua ad essere il punto di forza della Scuola. L'obiettivo è perseguito non solo come attrazione degli studenti internazionali, ma anche come possibilità di offrire opportunità ed esperienze internazionali agli studenti italiani. Le iniziative intraprese già da qualche anno riguardano il potenziamento della Faculty attraverso mirate politiche di reclutamento dei docenti, il potenziamento della mobilità degli studenti[2] e la partecipazione alle reti delle Scuole di eccellenza, a partire dalla Rete Enhance. Grazie a queste iniziative, l'inversione del saldo negativo tra studenti outgoing e incoming registrato l'anno scorso si sta ulteriormente riducendo.

L'opinione degli studenti sulla didattica, che viene rilevata attraverso il questionario OPIS, si mantiene complessivamente elevata, con un leggero incremento del valor medio dei giudizi (Tab. 1 e 2) e del giudizio attribuito alla domanda 20: "sei complessivamente soddisfatto" (Tab. 3 e 4).[3]

Tab. 1.: valore medio giudizi sulle singole domande per la Macroarea Architettura, primo e secondo semestre (Fonte: Power-BI)

N# Questionari sopra soglia
110.014
Valor Medio
3,26

N# Questionari compilati dai frequentanti

Anno Accademico	Sopra Soglia	Sotto Soglia	% Compilazione	Valor Medio
2023/24	36.267		69,70%	3,27
2021/22	36.982		69,49%	3,26
2022/23	36.765		69,74%	3,25
Totale	**110.014**		**69,64%**	**3,26**

[1] https://www.topuniversities.com/university-rankings/university-subject-rankings/2022/architecture-built-environment

[2] Le iniziative riguardano: la revisione delle regole di ammissione alle Lauree Magistrali degli studenti stranieri; accordi Erasmus; accordi bilaterali extra UE; doppia laurea; progetti speciali quali la community Alliance4Tech; rinnovo del programma Athens; organizzazione di incontri ad hoc nell'ambito della mobilità internazionale Exchange your Mind. In questo momento è in corso la mostra Double Degree/Multiple Opportunity e una serie di TED per gli studenti delle classi II e III della Laurea Triennale.

[3] I dati si riferiscono al totale degli studenti negli anni indicati nelle tabelle.

Tab. 2.: valore medio giudizi sulle singole domande Macroarea Ingegneria, primo e secondo semestre (Fonte: Power-BI)

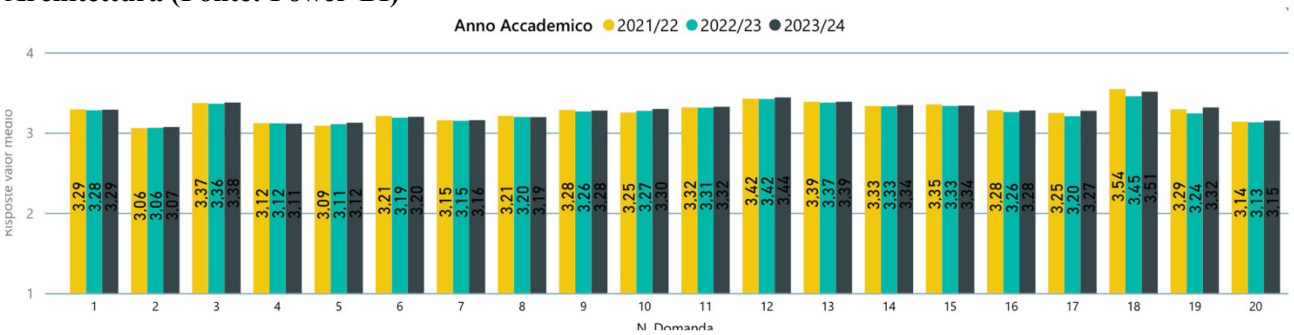
N# Questionari sopra soglia
13.631

Valor Medio
3,27

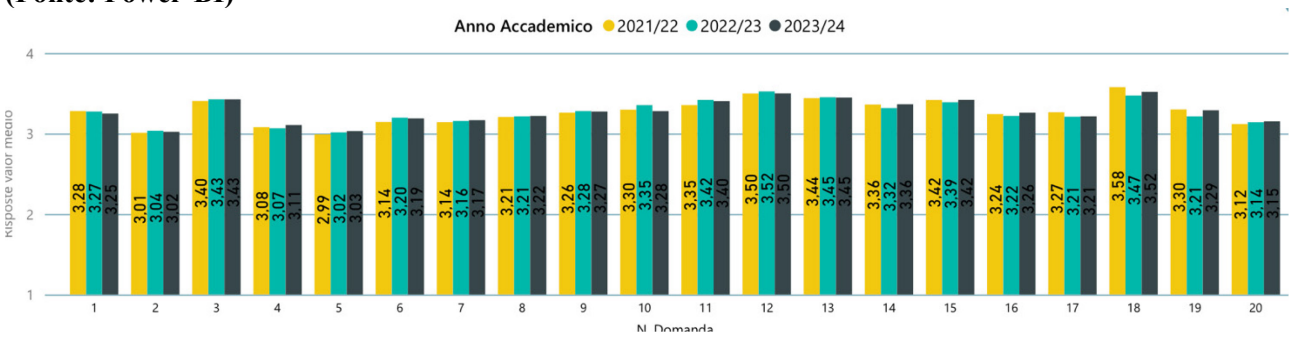
N# Questionari compilati dai frequentanti

Anno Accademico	Sopra Soglia	Sotto Soglia	% Compilazione	Valor Medio
2023/24	4.461		70,27%	3,28
2022/23	4.556		70,07%	3,27
2021/22	4.614		67,27%	3,27
Totale	**13.631**		**69,16%**	**3,27**

Tab. 3: opinione degli studenti sugli insegnamenti – media delle risposte - per la Macroarea Architettura (Fonte: Power-BI)



Tab. 4: opinione degli studenti sugli insegnamenti – media delle risposte - per la Macroarea Ingegneria (Fonte: Power-BI)



I valori di maggiore insoddisfazione in entrambe le macroaree riguardano ancora una volta i seguenti quesiti:
- "conoscenze preliminari" (domanda 2), con un livello di insoddisfazione[4] medio pari al 21,81% contro il 21,56% dello scorso anno;
- "ripetizioni in altri insegnamenti frequentati" (domanda 4), con livello di insoddisfazione pari al 19,63% contro il 19,67% dello scorso anno;
- "carico di studio" (domanda 5), con livello di insoddisfazione pari al 20,07%, in decrescita rispetto al 19,56% dello scorso anno.
- il docente stimola, motiva (domanda 7), con livello di insoddisfazione pari al 18,97% contro il 18,63%, dello scorso anno;
- il docente espone gli argomenti in modo chiaro (domanda 8), con livello di insoddisfazione medio in leggero aumento di 3 decimi di punto percentuale rispetto all'anno scorso.

Analizzando i dati per singola macroarea e per livello di laurea, emergono alcune differenze significative:

[4] Percentuale di studenti che hanno risposto "decisamente no" oppure "più no che si" nel questionario Opis per la macroarea di Architettura.

- nella macroarea Architettura emerge una sensibile differenza del livello di insoddisfazione degli studenti delle lauree di primo e secondo livello. Gli studenti delle lauree triennali dichiarano una maggiore insoddisfazione per le domande 2; 4 e 5, con differenze anche significative, pari a dieci punti percentuali nel caso della domanda 2.
- nella macroarea Ingegneria, similmente a quanto avviene nella macroarea Architettura, emerge una differenza considerevole del livello di insoddisfazione tra i due livelli di laurea, con gli studenti della magistrale che si dichiarano più insoddisfatti di quelli della triennale rispetto alle domande 2 e 5, ma meno insoddisfatti di quelli di Architettura rispetto alla domanda 4.

Da una analisi più approfondita emerge che nel passaggio dal primo al secondo livello delle lauree di Architettura il problema delle ripetizioni sia maggiore. Non si registrano invece particolari differenze tra i due livelli di laurea per la domanda 7. Il problema delle ripetizioni, così come l'esigenza di definire un'offerta formativa chiara e adeguata alle richieste del mondo del lavoro, ha spinto la Scuola AUIC a varare l'ambizioso progetto di riorganizzazione dei propri corsi di laurea, i cui presupposti sono riconducibili ai seguenti punti:

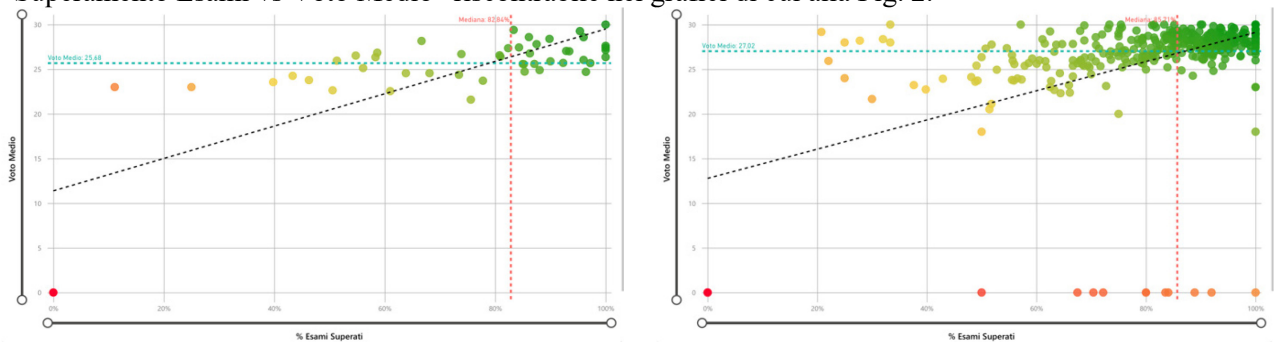
- unico corso di laurea magistrale in Architettura e Ingegneria Edile-Architettura;
- riorganizzazione dei corsi di laurea magistrale in Ingegneria dei Sistemi Edilizi e Building and Architectural Engineering;
- consolidamento delle vocazioni dei poli territoriali, anche attraverso il trasferimento a Piacenza del corso di laurea in Architettura del Paesaggio.

Le ragioni di tale riforma, chiaramente enucleate nella Relazione annuale 2023 del Preside della Scuola AUIC e illustrate in più occasioni a studenti, docenti e personale tecnico amministrativo, sono anche riconducibili all'emanazione dei nuovi decreti ministeriali delle Classi di Laurea e Laurea magistrale (1648/2023 e 1649/2023), il MUR ha chiesto l'adeguamento di tutta l'offerta formativa a partire dall'AA 2025/2026. Tutti i CdS della Scuola di Architettura Urbanistica Ingegneria delle costruzioni hanno ritenuto opportuno rivedere e nel caso adeguare il proprio progetto formativo ai nuovi DDMM. Tali modifiche sono state ampliamente documentate nel documento di progetto e nel documento di riesame di ogni singolo CdS. Il processo di riforma, tuttora in corso, ha raggiunto l'importante obiettivo della sua approvazione formale da parte della Giunta di Scuola del 5 Giugno 2024. A valle di questa data si è proceduto al perfezionamento delle declaratorie e dei manifesti in vista delle attività di lancio della nuova offerta formativa a partire dal prossimo anno accademico. Per quanto riguarda l'offerta attuale, la Commissione Paritetica ha esaminato i riesami dei Corsi di Studio e conferma l'adeguatezza della Scuola rispetto ai nuovi decreti delle classi. La CPDS ha inoltre potuto constatare l'adeguatezza della comunicazione per la condivisione dei risultati e degli interventi migliorativi apportati in seguito alle segnalazioni. È infatti importante fornire un riscontro agli studenti circa la rilevazione della loro opinione in modo da renderli partecipi ai processi decisionali concernenti la qualità della formazione. Le iniziative intraprese in tal senso sono sintetizzate nelle schede relative alle azioni di miglioramento 2023. Dal canto suo la CPDS intende rinnovare, anche per il prossimo anno, il proprio impegno sul fronte della comunicazione rivolta agli studenti, promuovendo, insieme alla Presidenza della Scuola e ai Corsi di Studio, ulteriori iniziative di comunicazione rispetto a quelle già messe in atto.[5] Il varo definitivo del canale Webeep di Ateneo, che già oggi è in grado di raggiungere l'intera popolazione studentesca, rappresenta in questo senso uno strumento molto efficace che si intende ulteriormente valorizzare, anche al fine di fornire agli studenti una fonte informativa certa sulle azioni di miglioramento programmate e i risultati conseguiti a seguito delle loro segnalazioni.

La CPDS esorta inoltre la Presidenza a mantenere le azioni di coordinamento didattico orizzontale e verticale e a promuovere iniziative atte a favorire la migliore attribuzione dei compiti didattici delle nuove lauree, considerando in particolare la loro specificità e la dimensione pluridisciplinare degli insegnamenti centrata sull'azione progettuale e il rafforzamento delle pratiche di cooperazione. Anche in questo caso la Commissione Paritetica rinnova il proprio impegno a collaborare a tutti i livelli, mettendo a disposizione il punto di vista prossimo alle esigenze degli studenti.

5 Si ricordano le lezioni zero partecipate da componenti della CPDS, la welcome day e l'impegno sul fronte della creazione di appositi strumenti comunicativi rivolti agli studenti.

Dall'analisi dei dati relativi al superamento degli esami e dei voti conseguiti, le performance degli studenti si mantengono su valori elevati[6], anche se leggermente in calo per la macroarea Architettura. La riduzione della performance degli studenti di questa macroarea è conseguenza delle misure della Presidenza per evitare l'appiattimento dei voti verso l'alto. Permane tuttavia qualche differenza tra le due macroaree in tema di "Superamento Esami vs Voto Medio" riscontrabile nei grafici di cui alla Fig. 2.

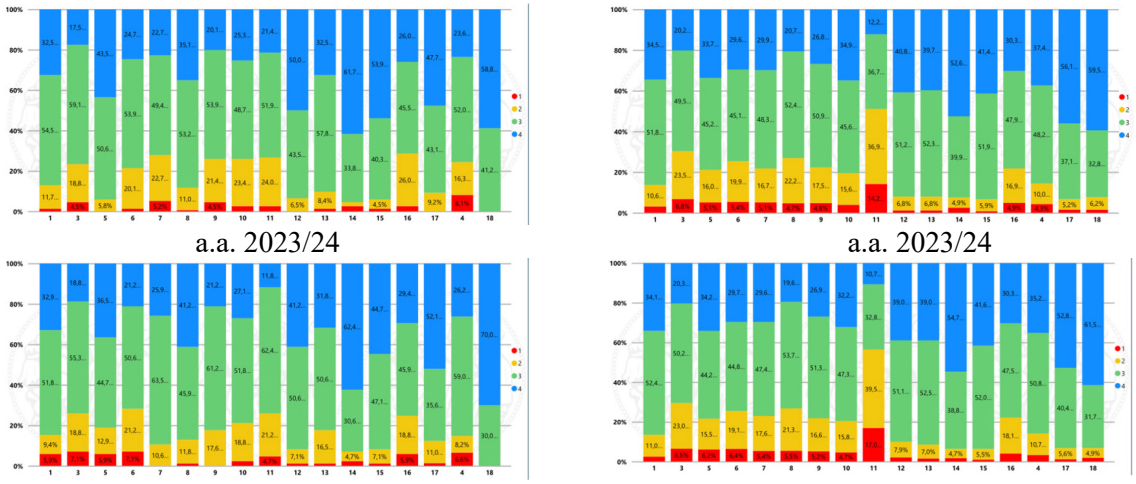


Macroarea di Ingegneria Macroarea di Architettura

Fig. 2: percentuale esami superati vs voto medio per insegnamento (vista=corso: corsi multipli)

Con riferimento al periodo post-laurea, la CPDS ha scelto, come per l'anno scorso, di porre sotto osservazione le risposte dei laureandi sull'eventualità di re-iscriversi all'Università (quesito 2). Le risposte replicano sostanzialmente i valori del 2022/23 delle due macroaree. La CPDS ha quindi analizzato i dati relativi agli altri requisiti con l'obiettivo di individuare i fattori critici. Come per gli anni passati, le maggiori criticità si registrano in tema di conoscenze economico-gestionali (domanda 11) e qualità generale della formazione ricevuta (domanda 16), seppure con una leggera diminuzione del livello di insoddisfazione in entrambe le aree. La principale differenza registrata nell'anno accademico 2023/24 riguarda invece la crescita del livello di insoddisfazione nella macroarea di ingegneria per le prime quattro domande: 1 – se potesse tornare indietro nel tempo, si iscriverebbe nuovamente all'università; 2 – conoscenze preliminari; 3 - il carico di studio degli insegnamenti è stato complessivamente sostenibile; 4 – come valuta la supervisione della prova finale tesi, oppure il tirocinio o altro?

a.a. 2022/23 a.a. 2022/23



a.a. 2023/24 a.a. 2023/24

Macroarea di Ingegneria Macroarea di Architettura

6 La mediana di superamento degli esami a livello di Scuola per le due macroaree di riferimento e per tutte le tipologie di laurea risulta pari al 85,71% (86,17% nell'anno precedente), con un voto medio di 26,94 in leggero aumento. Tale percentuale tende ad aumentare rispetto ai valori dello scorso anno nella macroarea di Ingegneria (+ 2,43%) e a ridursi in quella di Architettura (- 1,04).

Il processo di riforma delle lauree magistrali, che si è avviato a partire dal confronto con studenti e parti sociali, ha affrontato le criticità evidenziate, proponendo soluzioni che sono state già state presentate e discusse a livello di Scuola.

Anche per l'anno in corso la CPDS ha scelto di completare le proprie analisi monitorando i dati relativi ai livelli occupazionali. I dati, raccolti dal Career Service del Politecnico di Milano all'interno del Data Year Book 2024[7], registrano l'ulteriore aumento dei livelli occupazionali, che nel caso dei laureati magistrali passano dal 96% al 97% entro un anno dall'acquisizione del titolo. Anche i guadagni netti mensili dei giovani laureati risultano in crescita, con l'importante novità che molti di loro scelgono di lavorare in Italia, a riprova del miglioramento complessivo delle condizioni di lavoro e dell'apprezzamento della qualità della formazione del Politecnico da parte del mondo del lavoro.

1.3 SUGGERIMENTI DA PARTE DEL NUCLEO DI VALUTAZIONE

La Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) della Scuola AUIC ha sempre considerato strategico il dialogo con il Nucleo di Valutazione (NdV), adottando un approccio proattivo nell'implementazione dei suggerimenti ricevuti. A partire dalle indicazioni più recenti, la CPDS si impegna a consolidare e ampliare alcune azioni già avviate, in particolare:

- informare e coinvolgere gli studenti attraverso l'informazione, la partecipazione alle lezioni zero e alla welcome day e la messa a disposizione dei materiali raccolti attraverso il canale webeep;
- raccogliere le opinioni degli studenti, anche al fine di verificare l'efficacia delle azioni di comunicazione intraprese;
- collaborare con il Presidio AVA e con le altre CPDS per condividere strumenti e buone pratiche, nonché sviluppare sinergie operative;
- perfezionare il metodo di analisi dei dati del questionario OPIS, con focus specifici sulle percentuali di insoddisfazione, anche al fine di indentificare con maggior precisione le aree critiche e formulare possibili proposte di miglioramento da sottoporre ai Coordinatori dei CCS e al Preside.

Accogliendo i suggerimenti del Nucleo di Valutazione, la CPDS si pone l'obiettivo di continuare a migliorare i processi di ascolto e coinvolgimento degli studenti, oltre a promuovere azioni che rafforzino la qualità della didattica e dei servizi offerti. Le azioni programmate per il prossimo anno, in linea con quanto già realizzato, testimoniano l'impegno costante della CPDS nel contribuire alla crescita della Scuola AUIC e del Politecnico di Milano.

.

[7] https://www.english.polimi.it/il-politecnico/news/dettaglio-news/pubblicati-i-dati-dellindagine-occupazionale-2024

1.4 PIANO DELLE AZIONI DI MIGLIORAMENTO A LIVELLO DI SCUOLA

Per il prossimo anno si suggerisce di intraprendere un'unica azione migliorativa che possa innescare un processo di rinnovamento a cascata :

Identificativo	01/2025
Obiettivo	Miglioramento dell'integrazione tra triennali e magistrali
Analisi delle cause	La riforma delle lauree magistrali ha rinnovato una componente importante dell'offerta formativa della Scuola e questo comporta il riallineamento con l'offerta formativa delle lauree triennali, anche al fine di affrontare le ripetute segnalazioni degli studenti in merito alle ripetizioni, ai criteri di accesso alle magistrali, alla linearità del percorso formativo e alla presenza di lacune rispetto a specifici ambiti di conoscenza e competenza richiesti dal mondo del lavoro.
Azioni da intraprendere	Analizzare le sovrapposizioni e le ridondanze tra i programmi di laurea triennali e magistrali, identificando eventuali lacune formative e comunicando gli esisti di tali azioni agli studenti. Le azioni migliorative possono efficacemente collegarsi alle attività della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS): - monitorando i feedback degli studenti sui questionari OPIS per evidenziare problematiche ricorrenti nelle conoscenze di base e promuovere corsi propedeutici o interventi mirati; - utilizzando il proprio canale Webeep per informare gli studenti sui risultati delle loro segnalazioni e sulle azioni migliorative intraprese. La CPDS potrebbe anche organizzare incontri periodici tra rappresentanti degli studenti e coordinatori dei corsi per discutere problematiche molto specifiche, come la qualità delle interazioni didattiche. In questa logica La CPDS della Scuola AUIC si pone come intermediario strategico tra studenti, docenti e organi di governo della Scuola, contribuendo a integrare le azioni migliorative con proposte operative. Queste sinergie rafforzano la qualità della didattica e la soddisfazione della comunità studentesca, aumentando anche la coesione tra le diverse componenti della Scuola.
Come/Chi/Risorse	Presidenza AUIC; Consigli di Corsi di Studio; CPDS
Tempi di attuazione	Anno solare 2025
Responsabilità	Presidenza AUIC
Attuazione: tempi e modalità di verifica	Novembre 2025: repertoriamento delle azioni migliorative
Efficacia: tempi e modalità di verifica	Novembre 2026: verifica di efficacia delle azioni migliorative attraverso i dati del questionario OPIS

2. I CORSI DI STUDIO

2.1 ANALISI dei CORSI DI STUDIO

CORSO DI LAUREA TRIENNALE in Progettazione dell'Architettura Milano (PAR-MI; PAR-PC; PAR-MN)

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

A Milano, l'intero corso ha buone valutazioni; infatti, la media di tutte le risposte alle domande del questionario è 3.22(3: "più sì che no"; 4: "decisamente sì"), di poco superiore a quelli dell'anno precedente. Osservando la media delle risposte a ciascuna domanda si nota che tutti i punteggi sono compresi tra 2.95 e 3.52, in leggero miglioramento rispetto all'anno precedente. In particolare, la media delle risposte alla domanda 20 (Soddisfazione complessiva sullo svolgimento dell'insegnamento) è pari a 3.1, leggermente superiore a quella. Analizzando più nel dettaglio i singoli corsi, emergono ancora delle criticità. Per esempio, in 58 corsi si riscontra una percentuale di insoddisfatti sopra la soglia di riferimento per la domanda 20, ma solo in 9 casi tale dato è superiore al 50 %.

Guardando la globalità dei risultati, le domande più critiche sono:

- D2 (Conoscenze pregresse): la media delle risposte è pari a 2.95, leggermente superiore a quella dei due anni accademici precedenti. Si evidenzia quindi un effetto positivo delle attività di tutoraggio implementate, che andranno ulteriormente potenziate in termini di adeguatezza ed efficacia. Tale problema risulta più evidente per i corsi di Statica, Scienza delle Costruzioni, Fisica Tecnica e Impianti, Matematica, Estimo, Caratteri tipologici dell'architettura, Laboratorio di Progettazione Architettonica 1, Fondamenti di Tecnologia dell'Architettura, Fondamenti della Rappresentazione, Laboratorio di urbanistica e Laboratorio di Costruzione dell'Architettura.
- D5 (Carico Didattico): la media delle risposte è pari a 3.06, ma, in linea con gli anni precedenti, si rileva i nuovamente insoddisfazione per l'eccessivo carico didattico per alcuni corsi e laboratori
- D7, D8, D9 (domande legate alla Docenza): la media delle risposte è rispettivamente pari a 3.10, 3.12 e 3,25, ma, anche in questo caso, continuano a rilevarsi motivi di insoddisfazione in almeno 1 delle domande che riguardano alcuni corsi e laboratori.
- D10 (Definizione delle modalità di esame): la media delle risposte è pari a 3.26, ma si riscontra insoddisfazione in alcuni corsi e Laboratori di progettazione dell'Architettura.

Dall'analisi dei dati emerge un miglioramento rispetto all'anno precedente, ma permangono alcune criticità in alcuni corsi come Matematica, Statica e Scienza delle costruzioni e Laboratori, soprattutto per Progettazione dell'Architettura 3.Per alcuni laboratori gli studenti segnalano un forte carico di lavoro che contribuisce al rallentamento della preparazione degli esami dei corsi monografici. Il terzo anno risulta particolarmente sfidante a causa delle difficoltà nel coordinare tirocinio, corsi, lavoratori e tesi/portfolio.

Sulla base del punteggio relativo alla valutazione media degli studenti, solo in 2 corsi tale valore è inferiore a 3: Architectural Technology Fundamentals (2.95) e Mechanics of Materials and Structures (2.67), mentre, si rilevano poi delle medie inferiori a 3 in casi particolari di differenti sezioni di corsi e laboratori.

Inoltre, si nota la presenza di ulteriori insegnamenti che, malgrado il buon andamento generale, registrano livelli di insoddisfazione parziali relativi a specifiche domande.

Presso il Polo di Mantova, la media di tutte le risposte alle domande del questionario è 3.25, in leggero incremento rispetto all'anno precedente, le medie delle 20 domande sono comprese tra 2.88 e 3.53, mentre la media relativa alla soddisfazione complessiva (D20) è pari a 3.12, in leggero decremento rispetto all'anno precedente. I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti evidenziano criticità relative alla domanda 20 (soddisfazione generale) in 5 casi su 29, 2 in meno rispetto all'anno precedente. Storia dell'Arte, Statica e Scienza delle costruzioni sembrano gli insegnamenti con maggiori criticità. Dall'analisi dei dati emergono alcune criticità per le domande 2 (conoscenze pregresse) e 6 (materiale didattico); si rileva inoltre un progressivo miglioramento complessivo su docenza e materiale didattico. Si rilevano inoltre le medesime criticità già segnalate per Milano rispetto al bilanciamento corsi/laboratori, gestione del terzo anno e disponibilità di spazi e servizi. Presso il Polo di Piacenza, la media totale di tutte le risposte alle domande del questionario è 3.36, in leggero incremento rispetto all'anno precedente, mentre la media relativa alla soddisfazione complessiva (D20) è pari a 3.31, di nuovo in miglioramento rispetto all'anno precedente. I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti evidenziano criticità relative alla domanda 20 (soddisfazione generale) in 5 casi su 42, come nell'anno precedente. In particolare, i corsi di Fondamenti di Tecnologie per l'Architettura, Building Physics e, parzialmente, Fondamenti di Conservazione dell'Edilizia Storica sono quelli che presentano maggiori elementi di insoddisfazione.

Per quanto riguarda il grado di internazionalizzazione del CdS, gli indicatori di riferimento evidenziano un quadro in miglioramento rispetto al periodo precedente, ma risulta ancora squilibrato il numero degli scambi outgoing rispetto agli incoming, in favore di quest'ultimi.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

In linea con i servizi precedenti. Per quanto attiene ai servici ICT, ai Servizi Poliprint, al Laboratorio Labora, il CdS fa riferimento al lavoro della scuola AUIC (questionario servizi di Ateneo).

In generale, rispetto al materiale didattico la media delle risposte è in lieve ma costante miglioramento; si rileva poi un leggero incremento, rispetto all'anno precedente, della soddisfazione nei quesiti 17,18 e 19 riguardanti le infrastrutture. Per la domanda 6 si nota un leggero incremento presso il Polo di Piacenza e, invece, un progressivo decremento presso il Polo di Mantova.

Nei Poli di Piacenza e Mantova si registra inoltre un andamento grosso modo costante o leggermente decrescente del punteggio medio riferito alle domande 17, 18 e 19.

In relazione alla valutazione dei Servizi, i Servizi di Didattica, Campus e ICT presentano una valutazione leggermente inferiore alla media e al valore target di Ateneo a Milano, mentre nei Poli di Piacenza e Mantova tale situazione riguarda solo i Servizi di Campus.

Si rammenta che alcuni disguidi potrebbero derivare dalle numerose attività di cantiere e che i sistemi di connessione alla rete e di verifica della stabilità del servizio sono costantemente monitorati ai fini di un loro progressivo miglioramento.

Servizi Poliprint: sono confermate le criticità relative ad orari rapporto qualità-prezzo, varietà di materiali e supporti di stampa. In particolare, emerge l'eccessivo costo e la scarsa qualità.

Laboratorio Labora: nella sede di Milano si evidenzia il malcontento da parte degli studenti per la scelta di precludere l'accessibilità del Laboratorio Labora agli studenti della Laurea Triennale.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Per l'analisi delle modalità di verifica (esami scritti, orali o discussioni seminariali) sono stati presi in esame 3 insegnamenti a campione che hanno messo in luce chiarezza ed esaustività. Tuttavia, i questionari OPIS, alla D10 (le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro) segnalano, come già indicato al punto A. della presente scheda, livelli di insoddisfazione superiore al 30% per numerosi insegnamenti, alcuni dei quali presentano però un'insoddisfazione generalizzata. Si segnalano alcune difficoltà rispetto a competenze tecniche progettuali, rispetto alle quali gli studenti richiederebbero maggiore supporto.

Dal questionario laureandi continuano a evincersi, nei tre Poli, criticità relative all'acquisizione di competenze economico-gestionali (domanda 11). A Piacenza e Milano, in minor misura, vi sono criticità rispetto all'acquisizione di competenze matematiche (domanda 08) o, solo a Milano, informatiche. I laureandi evidenziano inoltre lievi criticità relative al carico di studio (domande 3 e 7) e all'organizzazione didattica/orario (domande 5 e 6).

Persiste lo squilibrio tra i due tipi di elaborati previsti per l'esame finale di Laurea, e proprio per questo si è appena concluso il processo di ripensamento della fase finale del percorso dello studente durante il CdS.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Il documento di Riesame è articolato e coerente nell'analisi dei problemi, nell'identificazione delle cause e nella proposta di azioni migliorative. Risultano analizzati e monitorati i dati dei questionari OPIS, dei percorsi di studio e degli esiti occupazionali. Le azioni intraprese sono monitorate attraverso idonei indicatori, le figure coinvolte sono chiare così come le tempistiche di attuazione. Il CdS svolge periodicamente attività collegiali dedicate a temi specifici (Commissione Mobilità Internazionale, Commissione Tirocini). Le azioni di miglioramento indicate sono plausibili e realizzabili. Un'attenzione particolare si segnala in merito al carico didattico, già presente nella SMA come nuova azione. Gli studenti hanno segnalato il tema tra le azioni di miglioramento prioritarie.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

L'analisi sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS verrà affrontata nel prossimo riesame ciclico del CdS.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Ampliare l'offerta formativa per i tirocini, promuovendo anche tutti gli altri enti e istituzioni che possono offrire esperienze. Il numero maggiore di tirocini avviene ancora negli studi professionali. Dai colloqui con gli studenti è emersa una scarsa consapevolezza delle possibilità di effettuare tirocini presso Enti Pubblici (Comuni, Soprintendenze) o altro.

Si suggerisce di prevedere una comunicazione ad hoc su questa tipologia di offerta, anche attraverso momenti di presentazione e confronto con queste realtà. Il questionario laureandi sottolinea ancora la scarsa preparazione pratica: attività mirate (workshop formativi con riconoscimento crediti, laboratori etc., tirocini presso imprese). La partecipazione alla lezione Zero è ancora ridotta: produrre video-pillole intuitivi e tutorial su tematiche specifiche da rendere disponibili in modalità asincrona per favorire l'accesso in qualsiasi momento. Ampliare l'offerta dei programmi di doppia laurea.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2022 Il CdS ha recepito i suggerimenti della CPDS 2022, come emerge in diversi passaggi della Scheda di Monitoraggio annuale. Sono stati presi in considerazione i diversi punti, sono stati analizzati e tradotti in possibili azioni di miglioramento (tirocini in lingua inglese, assistenza nella compilazione del learning agreement, lezioni zero sulle opportunità di scambi, coordinamento orizzontale e verticale).

CORSO DI LAUREA TRIENNALE in Urbanistica: città, ambiente, paesaggio.

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

La valutazione media dei quesiti relativi agli insegnamenti direttamente erogati dal CdS e ai corsi 'opzionali' erogati da altri CdS, evidenziano una tendenza sostanzialmente stabile della percezione della qualità della didattica, con un mantenimento costante del livello di soddisfazione che si consolida sul valore medio di 3.20 (in lieve calo rispetto all'anno accademico precedente, 3.24). Occorre però segnalare che la percentuale di compilazione dei questionari in leggero calo (dal 68% del 2021/22 al 67% del 2022/23 al 66% del 2023/24).

La media della domanda n. 20 (sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo corso) è 3.09, in linea con valori medi della Scuola AUIC con riferimento alle lauree triennali (3.11 per il 2023/24). Si confermano alcune criticità dall'analisi della media delle risposte alla domanda n. 2 (adeguatezza delle conoscenze preliminari), che permane come uno dei nodi maggiormente critici nella filiera formativa del CdS, sebbene raggiunga costantemente negli ultimi anni quasi la soglia del 3 (2.94). Lo stesso per la domanda 4 relativa alla segnalazione di alcune ripetizioni e sovrapposizioni tra gli insegnamenti (che questo a.a. permane sopra la soglia del 3, passando da 2.99 nel 21/22 a 3.06 nel 22/23 a 3.04 nel 23/24), e per la domanda 5 relativa alla proporzione tra crediti assegnati e carico di studio che permane intorno al 3, sebbene in lieve calo (da 3.08 dell.a.a. 22/23 a 3.01), confermando un progressivo miglioramento che lascia emergere il buon esito delle misure attuate negli anni.

Si segnalano alcune criticità relativamente alla percentuale degli insoddisfatti superiori al 30%, per almeno 4 domande, in 8 insegnamenti: Analisi sociale e urbana, Elementi di progettazione dell'ambiente, Metodi e tecniche della valutazione ambientale, Istituzioni di diritto pubblico e governo del territorio, Laboratorio di Urbanistica 3, Progettazione di sistemi informativi territoriali, Rappresentazione della città e del territorio, Storia del giardino e del paesaggio, Legislazione sugli appalti pubblici, di cui gli ultimi due opzionali. Si tratta di un dato in controtendenza rispetto agli anni precedenti che presentavano nel complesso percentuali di insoddisfatti più basse: il Cds sta monitorando la situazione e valutando le azioni migliorative da intraprendere, lavorando in particolare su chiarezza e coerenza dei programmi e delle modalità d'esame. Si segnala l'importanza di costruire forme di sinergia e coordinamento in particolare nell'ambito dei corsi integrati che richiedono attenzione nella relazione tra insegnamenti, modalità di valutazione e rimandi reciproci.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per trarre le sue conclusioni la CPDS si è basata sulle statistiche delle risposte alle domande: 6, 11, 17, 18 e 19. In generale nella media delle risposte è possibile notare un andamento stabile nei quesiti 6 e 11 (domande riguardanti il materiale didattico), mentre per le domande 17, 18 e 19 (riferite agli spazi studio e alle aule frequentate per seguire il corso) si denota un calo costante. Emerge dunque la necessità di prestare particolare attenzione agli spazi dedicati alla didattica e allo studio che costituiscono uno dei nodi critici dell'esperienza formativa degli studenti, specialmente negli insegnamenti ad alta numerosità.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le schede insegnamento analizzate risultano esaustive sia sul programma del corso, sia sugli obiettivi di apprendimento che sulle modalità d'esame. Si ritiene che gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti siano coerenti con quelli del CdS e che vengano adeguatamente raggiunti. Si evidenziano alcune criticità dall'analisi della media delle risposte alla domanda n. 2 (adeguatezza delle conoscenze preliminari) che costituisce uno dei nodi maggiormente critici nella filiera formativa del CdS con un valore di 2.85. Quest'ultima criticità pone la necessità di un rafforzamento delle conoscenze di base fornite che devono confrontarsi con le provenienze disomogenee dalla scuola secondaria e con l'esigenza di un allineamento delle competenze di base in alcuni corsi.

Alla domanda n. 4 (presenza di alcune ripetizioni e parziali sovrapposizioni tra alcune tematiche trattate in corsi diversi) si registra un valore sopra la soglia del 3, con una valutazione media di 3.04, che conferma il trend positivo degli ultimi anni. Appare invece più che positiva la media delle risposte fornite dagli studenti in merito alla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del cds (domanda 3) e la chiarezza delle modalità di valutazione che vengono fornite dai docenti (domanda 10), che consente agli studenti di essere ben consapevoli delle modalità di esame e della preparazione richiesta.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il piano di azioni per il miglioramento si sviluppa in coerenza con lo stato di attuazione delle azioni previste nell'ultimo riesame, che ha individuato 4 differenti azioni di miglioramento indicando gli obiettivi, i responsabili e i tempi per il loro raggiungimento, orientate rispettivamente a: coordinamento della proposta formativa (azione 1), orientamento in entrata e in uscita (azione 2), consolidamento della dimensione tecnica e professionale dello studente (azione 3), miglioramento delle occasioni di internazionalizzazione (azione 4).

In particolare, per quanto riguarda la prima azione, il riesame ha sottolineato l'avvio di momenti strutturati di verifica e confronto sia con i docenti coinvolti in corsi e Laboratori nei quali vengono affrontate tematiche affini, al fine di ridurre le sovrapposizioni e di rafforzare invece le sinergie positive; sia di coordinamento delle modalità di valutazione dei corsi integrati affinché vengano garantite modalità e tempistiche coordinate nelle prove di esame, parziali o finali. Inoltre, il monitoraggio ha confermato la priorità di ampliare la multidisciplinarità del CdS in particolare rispetto a discipline orientate alle dinamiche economiche e immobiliari delle trasformazioni urbane, con l'inserimento di un nuovo corso al terzo anno su questi temi. Per la seconda azione (orientamento) si segnalano: a) i corsi di orientamento in entrata sul mestiere dell'urbanista rivolti alle scuole superiori; b) la "lezione zero" come momento di orientamento per gli studenti immatricolati, con una comunicazione focalizzata sui tratti costitutivi del profilo disciplinare dell'urbanista; b) la" lezione zeta", proposta agli studenti per fornire un orientamento specifico sia sulla scelta del tirocinio professionalizzante, da svolgere nel corso del terzo anno, sia sulle opportunità di carriera che potranno essere intraprese dopo la laurea. Si segnalano inoltre il coinvolgimento del Comitato di Indirizzo, dei Rappresentanti degli studenti e dei responsabili del Career Service.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA del CdS relative alla presentazione del corso, agli obiettivi della formazione, alla esperienza dello studente e ai risultati della formazione sono chiare e esaustive. Le consultazioni con il mondo del lavoro sono svolte congiuntamente con le iniziative della Scuola.

Nella Sezione relativa, sono ben descritte e dettagliate le modalità di accesso al CdS e quelle relative alla prova finale. Il corso di studi UCAP, attraverso il sito (https://www.urbanistica.polimi.it) prevede differenti modalità di informazione sul corso di studi, con l'indicazione delle modalità di accesso, la pubblicazione del Manifesto degli studi, un approfondimento sulle tematiche affrontate nel triennio, il regolamento didattico e una breve informativa sulle opportunità dopo la laurea.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Le proposte di azione del CdS di laurea triennale UCAP sono nel complesso valide e complete. Si segnalano le iniziative di orientamento della "lezione zero" e della "lezione zeta", nonché la prosecuzione di un lavoro specifico dedicato al monitoraggio e alla definizione di un quadro organizzato dell'offerta dei tirocini per garantire una più ricca e riconoscibile offerta di tirocini professionali, sia rispetto ai diversi contenuti dell'esperienza proposta (campi di lavoro, temi progettuali, caratteristiche dell'ospite, etc.) sia in relazione alla finalità di una dimensione sperimentale/operativa dei contenuti della tesi finale. Un'azione specifica è orientata al miglioramento dell'offerta formativa del corso di studi rispetto alla dimensione tecnica e professionale dello studente, rafforzando le competenze di carattere tecnico e operativo (azione 3). Si tratta di un set di azioni in corso che richiedono un'attuazione poliennale. Si segnala infine l'azione 4 rivolta al consolidamento delle occasioni di internazionalizzazione del CdS (i numeri degli studenti in uscita – outgoing - sono ancora contenuti) tra cui workshop internazionali e partecipazione al programma Erasmus BIP.

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2021

Le segnalazioni emerse dalla Relazione della CPDS 2023 sono state analizzate nella Scheda di Monitoraggio Annuale del 2024 e per ogni punto viene mostrata l'azione di miglioramento intrapresa o in previsione.

CORSO DI LAUREA TRIENNALE in Ingegneria Edile e delle Costruzioni

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo
Sono stati analizzati i dati provenienti dalla fonte denominata "power BI" in data 28/11/2024 e risulta quanto segue.
La media delle risposte alla domanda numero 20, a livello di corso di laurea, è pari a 3.09, in linea con il triennio, sebbene leggermente inferiore rispetto sia alla media di scuola (3.12) sia alla media delle lauree di primo livello di ateneo (3.13).
Per quanto riguarda gli specifici insegnamenti, si hanno 21 insegnamenti su 24 con almeno un parametro con percentuale di insoddisfatti superiore al 30%.
La domanda con percentuale di insoddisfatti maggiore è la 2 (12 su 24).
In particolare: - domanda 2, 11 insegnamenti; - domanda 5, 9 insegnamenti; - domanda 6, 5 insegnamenti; - domanda 7, 6 insegnamenti; domanda 8, 5 insegnamenti; - domanda 9, 2 insegnamenti; - domanda 10, 5 insegnamenti; -domanda 16, 5 insegnamenti; - domanda 17, 4 insegnamenti; - domanda 18, 2 insegnamenti.
Per quanto riguarda la domanda 20, si hanno 5 insegnamenti con percentuale di insoddisfatti superiore al 30%.
Per quanto concerne i singoli insegnamenti, si segnalano le principali criticità:

1. l'insegnamento di "Storia dell'architettura e delle tecniche costruttive" con percentuale di insoddisfatti superiore al 50% per la domanda 20. Si ritiene tale valore molto elevato e si rileva che, negli anni, la criticità si perpetua. In particolare, oltre alla risposta sulla domanda 20, ci sono 8 risposte con percentuale di insoddisfatti superiore al 30%. Vi è un valore molto elevata sulla domanda 5 (carico di lavoro) con percentuale di insoddisfatti oltre il 60%. Si ritiene necessario modificare in modo radicale la struttura dell'insegnamento, rendendolo più compatibile con gli studi dell'ingegnere edile.
2. L'insegnamento di "Laboratorio di Tecnica delle Costruzioni" presenta la domanda 20 con una percentuale di insoddisfatti pari a circa il 45 % e una elevata criticità sulla domanda 8, con una percentuale di insoddisfatti intorno al 60%. Sono inoltre presenti 2 domande con percentuale elevata, oltre a quelle riguardanti le infrastrutture, con valori decisamente elevati, intorno al 60%. A seguito di indagini dirette presso gli studenti, vista la percentuale in crescita, si è riscontrato un sentimento condiviso degli studenti di inadeguatezza di preparazione al sostenimento della prova scritta e di conseguenza il numero di appelli necessari per superarla in aumento.
3. L'insegnamento di "Laboratorio di Architettura Tecnica" presenta la domanda 20 con una percentuale di insoddisfatti superiore al 45%.
4. L'insegnamento "Fondamenti di Disegno e Programmazione" presenta per la domanda 2 una percentuale molto elevata di insoddisfatti, pari al 60%.
5. l'insegnamento di "Building Information Modeling", con percentuale di insoddisfatti, su entrambe le sezioni, molto elevata. In particolare, si ha per la domanda 20 con percentuale di insoddisfatti pari a circa il 60%, in aumento rispetto a quella dell'anno scorso. Si ritiene tale valore molto elevato e si rileva che, negli anni, la criticità si perpetua. Oltre alla domanda 20, ci sono le domande dalla 5 alla 10, oltre alla 2, con percentuale di insoddisfatti molto elevata. Le risposte, quindi, evidenziano, un eccessivo carico di lavoro rispetto ai CFU. Si ritiene, quindi, necessaria, una riorganizzazione generale dell'insegnamento, soprattutto a livello di attività esercitativa, interloquendo direttamente con i docenti interessanti;

Come già segnalato l'anno scorso, la CPDS ritiene utile segnalare l'opportunità, soprattutto per gli insegnamenti "Storia dell'architettura e delle tecniche costruttive" e "Building Information Modeling", di promuovere un incontro diretto con i docenti, al fine di modificare in modo sostanziale il trend in essere, ed evitare il perdurarsi della situazione. In particolare, per "Storia dell'architettura e delle tecniche costruttive", la CPDS segnala il maggiore interesse degli studenti verso argomenti più di interesse per gli ingegneri edili.
Per quanto riguarda la domanda 2, si ritiene che le riposte siano non totalmente compatibili con una effettiva criticità dello specifico insegnamento ma, piuttosto, rispetto a basi di partenza delle conoscenze che non siano modificabili.
Si segnala, inoltre, una particolarità, connessa al questionario di valutazione rivolto ai laureati. Nell'ultimo AA, la domanda 1 ha avuto una media pari a 3.26, contro una media di macroarea ingegneria di Ateneo (I livello) pari a 3.11. Di contro, sulla domanda due la percentuale di soddisfatti è in linea con la media di Ateneo (I livello).
Si segnala che i tempi di laurea, rispetto al 2022, sono notevolmente aumentati, fino a superare la media di 4.04 anni, arrivando a 4.3 nel 2024, per i laureati fino a data odierna.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
Si segnala che sono presenti 4 insegnamenti che hanno criticità, con particolare riferimento alle aule in cui è stato svolto il corso di "Laboratorio di Tecnica delle Costruzioni"

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Visto l'elevato numero di attività svolte in gruppo, gli studenti segnalano la necessità di un maggior riconoscimento dello specifico apporto del singolo. In via sperimentale, si propone per uno o due insegnamenti del terzo anno, un'attività di valutazione tra pari, in forma anonima, dell'apporto del singolo sul lavoro di gruppo.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS Il riesame appare completo ed efficace e molto dettagliato, sia rispetto alle azioni intraprese e da intraprendere, sia in merito all'individuazione del responsabile.
E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA-CdS sono ben descritte, puntuali, ed esaustive. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili dagli studenti. Si segnala, l'opportunità di aggiornare continuamente, le informazioni, che risultano effettivamente disponibili e facilmente consultabili da parte dello studente dal sito web delle scuole. La CPDS ritiene utile consigliare il CdS di operare il costante aggiornamento delle informazioni, in termini di completezza e chiarezza, per rendere il servizio sempre più efficiente e fruibile da parte degli utenti, a carico del referente.
F. Ulteriori proposte di miglioramento - Riprendere i due incontri per semestre con i rappresentanti degli studenti del CdS. - Potenziare le occasioni di scambio con il mondo del lavoro: nel questionario laureandi viene ancora valutata meglio la preparazione teorica rispetto a quella pratica (workshop e seminari tematici sulle problematiche della professione). - Oltre alla Lezione Zero in presenza, renderne disponibile una in modalità asincrona per favorire l'accesso agli studenti in qualsiasi momento. Si consiglia di comunicare l'effettuazione della lezione 0 con opportuno anticipo, onde permettere la partecipazione ottimale degli studenti e dei loro rappresentanti.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS precedente Si segnala che nel documento del riesame non vi è presente la proposta di differenziare la valutazione del singolo all'interno del gruppo, pur avendola già presentata l'anno scorso. Per il resto, il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nelle scorse Relazioni Annuali sebbene rimangano criticità ancora da risolvere.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architettura delle Costruzioni

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

Il Corso di Studi mantiene un quadro generale sostanzialmente positivo per quanto riguarda la soddisfazione complessiva (D20), pressoché invariato rispetto all'anno precedente (3,14 nel 2023-24; 3,14 nel 2022-23; 3,18 nel 2021-22, Fonte Power BI). I valori medi più bassi, anche se sempre superiori al 3, si riscontrano in continuità con il passato in merito alle conoscenze preliminari, alle ripetizioni, al carico di studio e alla capacità del docente di stimolare interesse, con dei lievi cali rispetto agli anni precedenti. Risulta invece migliorata la situazione delle aule (D17, 3,26 nel 2023-24 contro 3,09 nel 2022-23). Analizzando le percentuali di insoddisfatti, 5 corsi su 37 mostrano un valore superiore al 30% (nel 2023-24 erano 7 su 38) con un miglioramento rispetto all'anno precedente. Una criticità è nuova, le altre permangono sui corsi, pur in alcuni casi con cambio di titolarità. In linea con gli anni precedenti, le percentuali più alte di insoddisfazione si registrano alle domande 2 (conoscenze preliminari) e 5 (carico di studio). Delle 5 criticità, 3 in particolare evidenziano percentuali di insoddisfazione superiori al 30% su molte domande (sino a 9 domande su 20) e percentuali significative anche alle D7 e D8 riguardanti la docenza. Considerato che le difficoltà maggiori si riscontrano ancora sulle materie più tecniche (modellazione numerica, BIM etc.) e in vista della riforma delle nuove lauree magistrali, si suggerisce un'attenzione particolare a questo punto.

In merito alla media dei voti relativi all'intero CdS, il valore è in lieve aumento (28,03 nel 2023-24 contro 27,84 nel 2021-22; 27,88 nel 2022-23;). Nel 2023-24 sono stati attivati 239 tirocini di cui 170 obbligatori, 46 facoltativi e 23 extracurricolari. Del totale 27 sono stati svolti all'estero, dato allineato all'anno precedente. Gli studi professionali assorbono sempre la quota maggiore. Gli scambi internazionali, soprattutto rispetto al numero di studenti outgoing, sono in progressivo miglioramento (21 nel 2023-24 contro 14 nel 2022-23), anche grazie alle azioni di informazione e sensibilizzazione intraprese. Gli studenti stranieri continuano in ogni caso a preferire svolgere l'intero biennio in Ateneo (dato emerso in seguito a colloqui diretti). Si suggerisce di continuare a porre l'attenzione al tema nei nuovi indirizzi di laurea magistrale. Il questionario laureandi non evidenzia sostanziali variazioni rispetto all'anno precedente per quanto concerne la soddisfazione complessiva, la sostenibilità del carico di studio è in lieve diminuzione (2,96 contro 3,02 del 2022-23), così come le conoscenze economico-gestionali acquisite.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La domanda relativa all'adeguatezza del materiale didattico (D6, questionario OPIS) registra un lieve incremento (3,24 nel 2022-23 e 3,27 nel 2023-24) mentre i quesiti relativi alle infrastrutture (D17, D18 e D19) mettono in luce un significativo miglioramento (3,26, 3,45 e 3,18 nel 2023-24 contro 3,09, 3,27 e 3,10 nel 2022-23) anche in relazione alla messa a regime dei nuovi interventi edilizi. Criticità rispetto agli spazi continuano a registrarsi nelle aule edificio Viganò, dove gli studenti lamentano mancanza di prese elettriche, scarsa visibilità, cattivo funzionamento degli impianti e sovraffollamento (fonte: colloqui diretti con gli studenti). Il questionario Customer Service evidenzia una diminuzione della soddisfazione complessiva in merito a Servizi Didattica (4,31 nel 2022 e 4,11 nel 2023) e servizi di Campus (4,14 nel 2022 e 4,03 nel 2023) mentre si sottolinea un miglioramento per i Servizi ICT (4,06 nel 2022 e 4,16 nel 2023), i servizi bibliotecari e la comunicazione. Come evidenziato dal documento sui servizi di Ateneo, i temi sono già oggetto di attenzione della Direzione Generale che sta implementando azioni di miglioramento a breve e medio termine (per la rete ad es. è in corso di implementazione il progetto WiFi6, 10 progetti sugli spazi sono in corso per implementare ulteriori 1000 postazioni per gli studenti). Una criticità recente di rilievo è stata segnalata dagli studenti in merito alla riduzione dello spazio di archiviazione Microsoft OneDrive assegnato agli studenti (al momento posticipata al 1° Marzo 2025). Gli studenti utilizzano la piattaforma di storage per lavorare in condivisione con i gruppi, per fare backup continuativi dei lavori e per salvare dati di grosse dimensioni che trattano in vari corsi (es. le nuvole di punti utilizzate nel rilievo). La riduzione dello spazio a loro disposizione rappresenta una criticità che richiede ulteriore approfondimento e discussione.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il questionario OPIS mette ancora in luce delle lievi criticità rispetto alle conoscenze preliminari, anche se in diminuzione (D2, 6 corsi su 37 nel 2023-24, contro 8 corsi su 38 nel 2022-23). Analoga situazione rispetto al carico di studio (D5, 8 corsi su 37 nel 2023-24 contro 7 corsi su 38 nel 2022-23), a dimostrazione dell'efficacia delle azioni messe in atto. Si suggerisce, visto l'avvio nel 2025-26 della riorganizzazione dell'offerta formativa delle Lauree Magistrali, di avviare sin da subito azioni di coordinamento orizzontale e verticale tra corsi, considerate anche le nuove collaborazioni tra discipline e titolarità.

In merito alle modalità di verifica (esami scritti, orali o discussioni seminariali) sono stati presi in esame 3 insegnamenti a campione che hanno messo in luce chiarezza ed esaustività. I questionari OPIS, alla D10 (le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro), mostrano nel 2023-24 una percentuale di insoddisfatti superiore al 30% per soli 2 corsi su 37, con evidente miglioramento rispetto all'anno precedente (7 corsi su 38 nel 2022-23).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il documento di Riesame è articolato e coerente nell'analisi dei problemi, nella comprensione delle cause e nelle proposte di azioni migliorative. Il CdS prende in esame le schede SUA, i dati dei questionari OPIS, gli indicatori ANVUR e la relazione della Commissione Paritetica per monitorare i dati relativi ad attrattività, esiti didattici, laureati, valutazione della didattica, servizi di contesto e mondo del lavoro. Dato il previsto riassetto delle Lauree Magistrali in attivazione dall'anno accademico 2025-26 e la conseguente chiusura del Cds in Architettura delle Costruzioni, molte delle azioni di miglioramento avviate negli anni precedenti vengono considerate concluse, anche se gli obiettivi non sono stati completamente raggiunti.

Tra le azioni che si suggerisce di traghettare nel nuovo riassetto: l'integrazione con il mondo del lavoro legato ad Enti pubblici e il miglioramento delle esperienze di tirocinio.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA del CdS relative alla presentazione del corso, agli obiettivi della formazione, all'assicurazione della qualità nel percorso, all'orientamento in entrata e in uscita, alla esperienza dello studente e ai risultati della formazione sono ben descritte, puntuali ed esaustive.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Considerato il prossimo avvio per il 2025-26 del nuovo corso di Laurea Magistrale di classe LM-4 in Architettura e la conseguente chiusura dell'attuale Cds in Architettura delle Costruzioni, non vengono previste azioni di miglioramento.

Si suggeriscono alcune azioni di cui tener conto sin da subito nel nuovo assetto formativo:

- Coordinamento orizzontale e verticale tra corsi;
- Ampliamento dell'offerta formativa per i tirocini attraverso la promozione di enti ed istituzioni (Comuni, Soprintendenze, Imprese, etc.);
- Ampliamento dell'offerta dei programmi di doppia laurea e degli scambi outgoing.
- Strategie di comunicazione efficace con gli studenti (anche attraverso le rappresentanze).

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2022

Il CdS ha recepito i suggerimenti della CPDS 2023, come emerge in diversi passaggi dal documento di Riesame.

Sono stati presi in considerazione i diversi punti, sono stati analizzati e tradotti in possibili azioni di miglioramento (alleggerimento del carico con lo spostamento di un corso tra i semestri, tirocini in lingua inglese, coordinamento orizzontale e verticale).

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architettura e Disegno Urbano – Architecture and Urban Design

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

L'analisi parte dalle considerazioni fornite dal Riesame del CdS ADU-AUD 2023-24, e dai dati disponibili in Power BI (indicatore CM07). Premesso l'analisi dettagliata ed esaustiva del Riesame, riguardo ai punti in esame si segnalano qui alcuni aspetti di approfondimento ulteriore. Questo a partire dalla considerazione dell'attuale processo di revisione della struttura dei tre corsi di studio della Classe LM-4 con sede a Milano (ADU-AAC-ACI), che coinvolgerà appunto anche questo CdS, con prossima attivazione con l'a.a.2025-2026.

Il campione di studenti che hanno compilato i questionari di valutazione della didattica è alto (78,3% nell'ultimo anno contro 69,7% di macroarea). Dall'analisi dei questionari degli studenti emerge una buona soddisfazione generale per il Corso di Studi (alla domanda D20 corrisponde un valore medio delle risposte pari a 3.24, in linea con gli anni precedenti e con la macroarea). I valori medi alle domande 7 e 8 sulla docenza sono buoni (3.26 e 3.32, più alti della macroarea); buon apprezzamento per le attività didattiche complementari (domande da D14 a D16 con valori tra 3.36 e 3.41, in linea con i valori di macroarea).

I dati sulla soddisfazione degli studenti (Fonte Power BI – indicatore CM07) sono stati ben analizzati come dati aggregati nella SMA e riscontrano un numero di insoddisfatti pari al 18% (22 su 121 insegnamenti,) nella domanda 20 (valore medio: 20,64%). Confrontando il triennio, tale dato risulta tuttavia leggermente in crescita (nel 2021/22 era il 15%, nel 2022/23 era il 16%). Tale valore è comunque positivo rispetto alla media ben più alta della macroarea di architettura (22%).

Nei singoli insegnamenti, si riscontrano 5 ricorrenze individuali tra lo scorso anno e l'attuale, delle quali 2 con valori percentuali alti (sopra il 70%) che possono essere oggetto di verifiche puntuali.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per trarre le sue conclusioni la CPDS si è basata sulla media delle percentuali di insoddisfazione nelle risposte:

- 6, 11 (materiale didattico 16,59%, 13,78%): In generale è in linea rispetto al 2022/23 (17,53%, 14,75%), anche se è possibile notare una leggera diminuzione.
- 17, 18 e 19 (spazi studio e aule frequentate per corsi): si denota un aumento per le domande 17 e 19 di ca. il 3% (18,89%, 16,92%), rispetto al 2022/23 (15,74%, 13,70%), mentre dell'1% per la 18

Si ritiene che questi numeri siano legati al superamento della situazione pandemica, che da un lato aveva reso necessario un adeguamento del materiale didattico e dall'altro aveva comportato una diminuzione del numero degli studenti in presenza.

Rispetto alle medie della macroarea Architettura tutte le medie alle domande per il 2023/24 sono maggiori, in particolare per la 18 e 19 (15,74%, 13,70%).

Come criticità si segnala che nelle aule di tipo laboratoriale in architettura la presenza di banchi fissi non agevola, così come l'assenza in molte aule di pozzetti con prese elettriche centrali, cosa che comporta un affollamento degli studenti ai lati dell'aula in prossimità delle prese a parete.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Relativamente agli aspetti di conoscenze acquisite e risultati di apprendimento attesi nel percorso formativo, la SMA rileva alcune criticità esposte nella tabella CM07-Opinione Studenti, relativamente alle domande:

- 2 (adeguatezza conoscenze preliminari 16,76 %) resta valore invariato rispetto a 2022/23 (16,79%), con soli due casi sopra il 50%; rispetto alla macroarea di architettura, i valori sono nettamente inferiori (19,12%)
- 4-5 (ripetizioni di argomenti già trattati 21,62% / carico didattico del corso 19,83%): pur restando in linea con anno precedente 2022/23 (21,53%/20,25%), si rilevano alcune criticità nella dom. 5 (sette casi sopra il 50%). Rispetto alla macroarea di architettura, i valori sono leggermente maggiori (20,39% / 17,97%).
- 10 (chiarezza modalità d'esame 17,58%) risulta in miglioramento rispetto al 2022/23 (15,36%) e in linea con macroarea (17,54%).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, nonché gli esiti occupazionali dei laureati.

Sono state effettuate attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto.

In vista del nuovo riordinamento in atto, il riesame 2023-2024 non prevede di aprire nessuna azione di miglioramento nuova per i prossimi anni.

Risulta positivo il proposito di rendere le azioni di miglioramento in futuro meno vincolate alla struttura burocratica del Corso e più orientate ad una verifica culturale (sia interna che esterna) dell'insegnamento dell'architettura. In questo senso si propone, come esempio, la previsione di un seminario annuale inteso come conferenza di "stato dell'arte", che possa dare luogo a un confronto diretto sui contenuti degli insegnamenti e dei suoi effetti nella cultura e nella professione.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA del CdS relative alla presentazione del corso, agli obiettivi della formazione, alla esperienza dello studente e ai risultati della formazione sono chiare ed esaustive. Le consultazioni con il mondo del lavoro sono svolte congiuntamente con le iniziative della Scuola. Nella Sezione relativa, sono ben descritte e dettagliate le modalità di accesso al CdS e quelle relative alla prova finale. Considerato che le informazioni fondamentali sulla struttura culturale e formativa del CdS vengono comunicate attraverso i canali web istituzionali di Ateneo, Scuola e CdS, si consiglia dell'opportunità di aggiornare continuamente le informazioni consultabili da parte dello studente attraverso tali canali.
F. Ulteriori proposte di miglioramento Come accennato sopra e anche nella SMA alla fine, l'attuale processo di riordino della classe di laurea LM-4 con sede a Milano che coinvolgerà appunto anche questo CdS non prevede nuove azioni di miglioramento in attesa del nuovo riassetto.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2022 L'attuale SMA del CdS ha considerato le indicazioni emerse nella precedente relazione, integrandole nel percorso di revisione.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architettura, Ambiente Costruito, Interni

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo
FONTI: dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti
Dall'analisi dei questionari degli studenti emerge una piena soddisfazione generale per il Corso di Studi. La domanda 01 del questionario laureandi "E' complessivamente soddisfatto/a del CdS?" riporta un valore medio di 3.187, leggermente superiore di quello di macroarea (3.172).
Il valore medio delle risposte dei questionari sugli insegnamenti è di 3.26 e in tutte le domande del questionario la media delle risposte è sempre superiore a 3.1 ed è pressoché costante nel triennio 2021/22-2023/24. In particolare, la media delle risposte alla domanda 20 del questionario, relativa alla soddisfazione complessiva sullo svolgimento dell'insegnamento, è costante e intorno a 3.12 (leggermente inferiore a quello della macroarea, di 3.21).
La valutazione più bassa nell'a.a. 2023/24 è relativa alla domanda 4 (ripetizioni tra insegnamenti), con media di 3.11, mentre la più alta, con media di 3.45, è sulla domanda 12 (rispetto degli orari di svolgimento).
Le oscillazioni dei valori medi tra un a.a. e l'altro sono di lieve entità. I piccoli trend negativi nel triennio, ritenuti però non significativi, riguardano la domanda 1 (interesse per l'insegnamento), con media da 3.27 a 3.23, e la domanda 4 (ripetizioni tra insegnamenti), con media da 3.27 a 3.23. I piccoli trend positivi tra a.a. 2022/23 e a.a. 2023/24 riguardano la domanda 5 (carico di studio), da 3.10 a 3.17, la domanda 6 (materiale didattico), da 3.19 a 3.23, la domanda 9 (importanza delle lezioni), da 3.23 a 3.28, la domanda 10 (modalità d'esame), da 3.27 a 3.31, la domanda 11 (tempestiva disponibilità materiale didattico), da 3.29 a 3.33, la domanda 12 (rispetto degli orari di svolgimento), da 3.40 a 3.45, la domanda 14 (coordinamento attività integrative), da 3,32 a 3.36.
Il campione di studenti che hanno compilato i questionari di valutazione della didattica è significativo (superiore all'80% nel triennio rispetto al 69% di macroarea).
Critico appare il numero di insegnamenti con valori sottosoglia (66 su 140) e il numero di questionari compilati rispetto agli insegnamenti. 29 corsi, su 99 di cui sono disponibili i questionari compilati (rispetto a 140 corsi), hanno valori sottosoglia, con percentuale di studenti insoddisfatti (cioè studenti che hanno assegnato una valutazione tra 1 e 2) superiore al 30%, nella domanda 20 (soddisfazione complessiva). Di questi, il numero di insegnamenti che presentano più di 4 domande, tra cui la domanda 20, con valori sottosoglia è pari a 25 (erano 33 nell'anno precedente). Si segnalano in particolare 9 casi critici (erano 9 anche nell'anno precedente) con percentuale di studenti insoddisfatti superiore al 50% nella domanda 20 (soddisfazione complessiva per l'insegnamento). I valori più critici riguardano la domanda 2 (conoscenze preliminari), la domanda 5 (carico di studio), la domanda 6 (adeguatezza materiale didattico), la domanda 7 (docente stimolante), la domanda 8 (chiarezza docente) con almeno 20 insegnamenti con valori sottosoglia.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
FONTI: Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie
La CPDS si è basata sulle statistiche delle risposte al questionario di soddisfazione degli studenti, con particolare riferimento alle domande: D06, D11, D17, D18 e D19. Nel triennio i valori tendono a essere costanti, e caratterizzati da piccoli trend positivi. L'adeguatezza del materiale didattico (D6) registra un lieve incremento (media 3.23) rispetto all'anno precedente (media 3.19), così come la tempestiva disponibilità del materiale didattico (D11), da 3.29 a 3.33. Anche le risposte alle domande relative alle aule frequentate per seguire il corso sono in leggera crescita: da 3.20 a 3.27 (D17), da 3.41 a 3.50 (D18), da 3.21 a 3.29 (D19). Il numero di insegnamenti in cui almeno una delle risposte alle domande relative agli spazi (D17, D18, D19) ha una percentuale di insoddisfatti superiore al 30% è in decrescita, da 34 insegnamenti dell'anno scorso a 26 di quest'anno. Permangono disagi relativi alla disponibilità di spazi per il deposito dei modelli (armadietti), aspetto già evidenziato lo scorso anno.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
FONTI: Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti Riesame
Dall'analisi dei risultati delle domande D02, D04 e D10 del questionario Opinione degli studenti (POWER BI) si evidenzia un andamento costante nel triennio: la domanda 2 (conoscenze preliminari) con media 3.06, la domanda 4 (ripetizioni tra insegnamenti) con media 3.10, la domanda 10 (chiarezza modalità esame) con media 3.32 in leggero trend positivo. In dettaglio, 11 insegnamenti presentano percentuali di insoddisfatti superiore al 30% nella domanda D02, 17 nella domanda D04, 23 nella domanda D10.
Peraltro, schede di insegnamento analizzate a campione risultano esaustive su obiettivi, programma del corso, risultati di apprendimento e sulle modalità di valutazione.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS
Fonti: Riesame
La relazione di riesame appare completa ed efficace. Viene segnalato in particolare che i processi di trasformazione dei servizi offerti avranno ricadute positive nei prossimi anni. Vengono citati l'estensione e il ridisegno di alcuni degli spazi, il potenziamento delle infrastrutture ICT e la rimodulazione di alcune delle attività didattiche. Si evidenziano inoltre dati positivi sulle condizioni occupazionali post-laurea e sull'esperienza del tirocinio.
A fronte del nuovo progetto di istituire per il 2025/26 un solo corso di laurea magistrale di classe LM-4 in Architettura, in luogo degli attuali tre corsi di laurea magistrale di classe LM-4, il CdS non ha aperto nessuna azione di miglioramento nuova per i prossimi anni. La CPDS ritiene particolarmente significativa l'attenzione alla necessità di aumentare la disponibilità per gli studenti di questo Corso di Laurea Magistrale di spazi della Scuola per condurre attività di studio individuale e di gruppo, e di accesso alle dotazioni che l'Ateneo offre. Su questa tematica sarà importante verificare il riscontro degli studenti nel corso dei prossimi anni.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
FONTI: Scheda SUA- Presentazione e Sezioni A e B, sito web CdS o Scuola
L'analisi sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS verrà affrontata nel prossimo riesame ciclico del CdS. Si segnala la difficoltà di reperimento della scheda SUA sul sito web, ma al contempo una chiara presenza delle informazioni utili nel Regolamento didattico, facilmente reperibile e completo di informazioni.

F. Ulteriori proposte di miglioramento
FONTI: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione
La CPDS porta all'attenzione alcune segnalazioni ricorrenti da parte degli studenti ai rappresentanti, suggerendo di individuare azioni di miglioramento:

- si riscontra ancora una disparità nel livello di conoscenza della lingua inglese ed esperienza nell'uso dei programmi utili ai lavori richiesti nei laboratori di parte del corpo studente nel Corso di Laurea tenuto in lingua inglese (BEI). Questo complica e rallenta il lavoro di professori e studenti in maniera considerevole. Si propone di valutare tali conoscenze in maniera più attenta al momento dell'accesso ai corsi di LM;
- si segnala una marcata necessità di spazi per lo studio al di fuori delle lezioni in aula, durante il lavoro di tesi, e per la realizzazione di modelli fisici, che -questi ultimi- sono in larga parte offerti dal laboratorio modelli Labora, ma non soddisfano tutta la richiesta degli studenti;
- si continua a segnalare la difficoltà da parte degli studenti del Politecnico che si laureano a settembre nel corso triennale ad affrontare la sovrapposizione della prova di laurea con l'avvio delle lezioni del primo anno del corso di laurea magistrale, soprattutto per quanto riguarda i laboratori. Si propone di elaborare una azione volta a portare i docenti dei laboratori a conoscenza di questa problematica, per garantire maggiore flessibilità nella settimana di sovrapposizione;
- si rileva una criticità nello strumento di PoliTesi (Archivio Digitale dei lavori di tesi), di per sé molto utile per gli studenti: la maggior parte delle tesi sono caricate nella loro versione non aggiornata, ossia non corrispondente a quella presentata il giorno della prova di laurea. Si propone di permettere agli studenti l'aggiornamento del lavoro a ridosso della discussione di laurea o subito dopo.

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS precedente
FONTI: Relazione dell'anno precedente
Nel complesso il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nella scorsa Relazione Annuale, sebbene rimangano criticità ancora da risolvere.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Architectural Design and history

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

Sono stati compilati 900 questionari (per 16 insegnamenti su 20 totali erogati), pari a 86.04%, in calo rispetto ai due anni precedenti. Il quadro complessivo appare soddisfacente, con valore medio di 3,29% in lieve aumento rispetto ai due anni precedenti e maggiore di quello medio delle altre LM di Scuola [pari a 3,21%], mentre nessuna domanda è sottosoglia [POWER BI/CM07 e SMA]. Rispetto all'anno precedente rimane costante il numero di insegnamenti (5) che presentano criticità, con valutazioni alla D20 tra il 30% e il 54% [POWER BI/CM07 e SMA]: due di questi superano il 40%. **AHP:CaP** registra una insoddisfazione diffusa (10 domande sottosoglia/aree INSEGNAMENTO e DOCENTE) e una criticità del 54,65% alla D20: si tratta di docente già precedentemente coinvolto in criticità e qui attenzionato in relazione a eccessivo carico didattico, modalità di esercitazioni in itinere e esame non chiare e disponibilità in aula [POWER BI/CM07 e INFORMAZIONI PROPRIE]. **ADHCS** presenta una criticità del 48,78% alla D20 e 9 domande sottosoglia (INSEGNAMENTO e DOCENTE): si tratta di un corso già attenzionato l'anno scorso e che ha ripresentato le medesime problematiche [POWER BI/CM07 e INFORMAZIONI PROPRIE]. Il **FWAN**, per la sola sez. **A**, (D20 pari a 37,50% e 3 domande sottosoglia) presenta criticità già attenzionate l'anno scorso, quali reperibilità, disponibilità dei docenti e scarsa incidenza del contributo delle revisioni rispetto ai differenti apporti disciplinari [INFORMAZIONI PROPRIE]. **HM** (D20= 33,33%) e **HoA** (D20=30,77%) presentano segnali di insoddisfazione [POWER BI/CM07], limitati a singole domande, in un quadro generale che non desta particolari preoccupazioni. Come riportato nel RIESAME CICLICO 2024, sono già stati organizzati colloqui mirati: nella consapevolezza delle previste modifiche al manifesto di studi, si richiede al coordinatore CdS, di sensibilizzare i docenti coinvolti ad una chiara definizione della struttura didattica prevista, anche in termini di comunicazione e di rispetto della presenza in aula, nonché di monitorarne la risposta, anche nell'ambito dei futuri incarichi. Per **FWAN** si richiede anche di valutare con l'organizzazione di MantovArchitettura, l'incidenza della calendarizzazione delle iniziative, rispetto alle attività del workshop stesso, soprattutto nella sovrapposizione con le due settimane di didattica intensiva. Da notare, infine, come nel caso di **PiHCS** e **HoA** i valori di insoddisfazione cambino in relazione alle risposte del solo genere maschile: qui il primo insegnamento presenta un valore D20=36,36% e 5 risposte sottosoglia e il secondo un valore D20=45,00% e 9 domande sottosoglia. Si tratta di dati di non facile interpretazione, sui quali si invita il coordinatore CdS ad un approfondimento.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Non si rilevano problemi circa infrastrutture ed attrezzature, ad eccezione dei servizi e modalità di erogazione del laboratorio di Modellistica, una problematica già attenzionata negli anni precedenti, ma non ancora risolta [INFORMAZIONI PROPRIE]: la CDPS sollecita il CdS a intervenire in maniera risolutiva su tale questione, non solo con la ridefinizione delle modalità di erogazione dei servizi [RIESAME CICLICO 24], ma con un concreto coinvolgimento degli studenti nella definizione degli stessi, anche con la costituzione di una commissione mista. Per le aule studio comuni, si rileva il persistente problema dell'esiguo numero di prese elettriche utilizzabili, rispetto al bacino di utenza.

Dalle opinioni dei laureandi (40 questionari) si rilevano valori sottosoglia alla sola D11 (=2,87/acquisizione competenze economico-gestionali), in un quadro generale in netto miglioramento rispetto all'anno precedente. [POWER BI/CM08] Circa la D11, inquadrabile in una generale richiesta di maggior preparazione alle questioni di gestione economica e burocratica del progetto, si suggerisce al CdS di valutare la definizione di un'offerta mirata in tal senso, nell'ambito di opportunità formative extra-curricolari.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Gli insegnamenti erogati nel CdS prevedono valutazioni finali basate su esami orali ed esercitazioni progettuali svolte anche durante i semestri. La CPDS ha scelto di prendere 3 insegnamenti a campione e di analizzarli: *Architectural Heritage Preservation: Culture and Practices*, *Il Rinascimento e le Arti* e *Survey Advanced Techniques* [rif. schede insegnamenti]. **AHP:CaP** presenta una trattazione eccessivamente dettagliata dei contenuti teorici generali della materia, fatto che rende non agevole dedurre le informazioni chiave per la comprensione della struttura didattica del corso, mentre le modalità di esame sono descritte in maniera sintetica (si riferisce ad una valutazione individuale teorica su tre prove intermedie e ad una esercitazione, ma non ne vengono spiegati i dettagli); **ReA** riporta un programma chiaro, ma sintetico e non corrispondente appieno ai "Descrittori di Dublino"; **SAT** ha una descrizione completa e chiara nelle informazioni sia per la struttura didattica che per le modalità di esame. La CPDS richiede al Coordinatore di richiamare i docenti afferenti al CdS ad una più esauriente compilazione dei loro programmi, soprattutto in relazione ai "Descrittori di Dublino". I contenuti dei 3 insegnamenti risultano comunque coerenti a quanto riportato nella scheda SuA [quadri A4a/b/c], sia in termini di obiettivi e percorso formativo che di conoscenza e comprensione. Le D02, D04 e D10 risultano in generale tutte oltre il valore medio (>3) rispetto ai due anni precedenti (stabile la D02 e in rialzo le altre). La sola D04, con valore medio di 3,09 richiede una certa attenzione nella verifica dell'eventuale ripetizione di argomenti trattati tra i vari insegnamenti erogati dal CdS. Nel dettaglio, due insegnamenti risultano sottosoglia alla D04 (**PiHCS** =31,58% e **AHP:CaP** =33,72%) e due alla D10 (**ADHCS** =51,22% e **AHP:CaP** =53,49%). Nel primo caso il valore non desta particolari preoccupazioni e si suggerisce un'azione di monitoraggio, mentre nel secondo trattasi di insegnamenti con molte criticità (vedi punto **A**) e si richiede un'azione mirata alla comprensione da parte dei docenti della corretta definizione, comunicazione e rispetto delle modalità di esame nell'ambito delle attività didattiche.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il riesame risulta completo ed efficace. Appaiono monitorati ed analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, il coordinamento tra gli insegnamenti, la razionalizzazione degli orari delle attività. Risultano inoltre esaminati anche gli esiti occupazionali dei laureati. Nel complesso risulta un quadro consolidato, con Azioni di Miglioramento in corso [RIESAME/Identificativi 1, 2/2023] e Nuove [RIESAME/Identificativo 3,4/2023], adeguate a quanto indicato nei riesami precedenti e di cui si raccomanda particolare attenzione per la verifica dell'efficacia delle stesse. Sono stati presi in considerazione indicatori significativi per il CdS, la cui analisi appare chiara e approfondita.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Le informazioni presenti nelle parti pubbliche della scheda SUA-CdS, riguardanti la presentazione del corso e la conseguente struttura didattica, la tipologia degli insegnamenti erogati e gli obiettivi della formazione, risultano chiare, puntuali ed esaustive. Le consultazioni con il mondo del lavoro sono svolte sia congiuntamente con le attività della Scuola, che attraverso iniziative caratterizzanti uno stretto rapporto con il territorio. Risultano inoltre ben descritte, nella sezione relativa, sia le modalità di accesso al CdS che quelle relative alla prova finale.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Le proposte di azione sono nel complesso complete ed esaustive. Tra gli aspetti critici segnalati dagli studenti si rileva la richiesta di un miglior coordinamento nella calendarizzazione delle attività di insegnamento, ponendo particolare attenzione alla sovrapposizione degli orari dei corsi. Risultano invece particolarmente apprezzabili le azioni 02 e 04/2024, in risposta ad alcune delle problematiche emerse nell'ultimo riesame della CPDS ed in prospettiva di una maggiore caratterizzazione e diversificazione dell'offerta formativa.

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2022?

Nel complesso il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nelle scorse Relazioni Annuali come viene espresso esplicitamente in numerosi passaggi del documento di Riesame, anche in considerazione dei quali sono state attuate e programmate alcune azioni di miglioramento.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Urban Planning and Policy Design

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

La valutazione degli studenti dei corsi nell'ambito del CdS UPPD è nel complesso positiva, con valutazioni sempre superiori a 3 e con una media delle risposte che si assesta su 3.31, in lieve miglioramento rispetto all'a.a. precedente (3.28) e in linea con la media delle lauree magistrali della Scuola, sebbene in lieve diminuzione nel corso del triennio. La media della domanda n. 20 (sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo corso) è 3.21, in crescita rispetto all'anno precedente (3.14). La domanda con il punteggio più basso (3.03, comunque al di sopra del valore 3) è la numero 4, relativa alla segnalazione di ripetizioni: si tratta evidentemente di un punto su cui continuare a concentrare l'attenzione, lavorando sull'integrazione e le sinergie positive tra gli insegnamenti.

Per quanto riguarda la percentuale di "insoddisfatti" nella piattaforma PowerBI si evidenzia una significativa diminuzione delle domande che nei singoli insegnamenti superano la soglia di attenzione del 30%. In particolare, per l'a.a. 2023-24 si segnala il superamento di tale soglia in almeno 4 domande soltanto per 2 insegnamenti (Urban Planning and Design Studio e Contemporary City: Descriptions and Projects, di cui quest'ultimo erogato tramite call annuale per visiting professor). Emerge un risultato cui hanno contribuito a) il confronto continuativo e puntuale tra coordinamento del CdS, docenti e rappresentanze studentesche; b) il consolidamento dei momenti di presentazione dei corsi e dei laboratori agli studenti nel corso delle Lezioni Zero (registrate e rese disponibili), favorendo chiarezza e comunicazione su articolazione degli insegnamenti ed esiti attesi.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La CPDS si è basata sulle statistiche delle risposte al questionario di soddisfazione degli studenti. In particolare, le risposte alle domande 6 e 11 relative al materiale didattico si mantengono su valori stabili in sostanziale continuità con gli anni precedenti (3.32 nella D6; da 3.38 nella D11). Per quanto riguarda la media delle domande su aule e attrezzature (D17, 18 e 19) segnaliamo una continua flessione (da 3.33 del 21/22 a 3.20 del 23/24 per la D17; da 3.54 a 3.40 per la D18; da 3.31 a 3.19 per la D19) anche nell'ambito di insegnamenti con gradi di soddisfazione molto alti da parte degli studenti, evidenziando anche per quest'anno accademico segnalazioni di criticità legate alle aule in cui sono stati condotti gli insegnamenti. Emerge dunque la necessità di prestare particolare attenzione agli spazi dedicati alla didattica e allo studio che costituiscono uno dei nodi critici dell'esperienza formativa degli studenti che in questo CdS internazionale hanno background formativi (e infrastrutturali) di partenza molto differenziati.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Il CdS prevede che gli insegnamenti abbiano una valutazione finale che può essere basata su esame scritto o orale o su attività seminariale svolta dallo studente, singolarmente o in gruppi. Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi per gli studenti. In particolare, per quanto riguarda la voce D02 (conoscenze preliminari), la valutazione è di 3,42 per l'a.a. 2023-24, in miglioramento rispetto ai due anni precedenti (3.27 e 3.31 negli a.a. 21/22 e 22/23); la voce D04 (ripetizioni) ha una valutazione di 3.03, in diminuzione rispetto al triennio, confermandosi la domanda più critica per questo corso di studi; infine, la voce D10 (modalità d'esame definite in modo chiaro) ha una valutazione di 3.30, sostanzialmente in linea con l'anno precedente (3.27) e in lieve miglioramento nel corso del triennio.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il piano di azioni per il miglioramento si sviluppa in coerenza con lo stato di attuazione delle azioni previste nell'ultimo riesame. In particolare, si segnala che l'azione 1/2023 (Comprendere in profondità le difficoltà e i disagi degli studenti rispetto agli insegnamenti erogati) è stata sospesa, in quanto le criticità si sono fortemente attenuate, anche grazie a un costante e puntuale confronto. Inoltre, dato che il CdS è in una fase di riforma complessiva, questo aspetto sarà al centro del percorso. La seconda azione (orientamento e sbocchi professionali e formativi in uscita) ha visto l'organizzazione di tre incontri (settembre-ottobre 2024) volti a illustrare le caratteristiche del mondo del lavoro a livello nazionale e internazionale, nonché del mondo della ricerca universitaria, attraverso le esperienze di alumnae e alumni del CdS.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA del CdS relative alla presentazione del corso, agli obiettivi della formazione, alla esperienza dello studente e ai risultati della formazione sono chiare ed esaustive. Le consultazioni con il mondo del lavoro sono svolte congiuntamente con le iniziative della Scuola. Nella Sezione relativa, sono ben descritte e dettagliate le modalità di accesso al CdS e quelle relative alla prova finale.
Il Cds è in una fase di riforma complessiva, entro la quale saranno messe in campo azioni per migliorare la comunicazione (anche attraverso la revisione del sito www.uppd.it), l'orientamento e l'accompagnamento dei percorsi degli studenti attraverso il biennio come da azioni intraprese e discusse nel punto D.

F. Ulteriori proposte di miglioramento
I dati analizzati mostrano coerenza con le azioni intraprese nell'ultimo anno e che si vorranno intraprendere per il prossimo. Visti i dati sulla soddisfazione degli studenti non emergono criticità gravi all'interno del CdS. Inoltre, dato che il CdS è in una fase di riforma complessiva, si raccomanda attenzione nei confronti delle sinergie interne tra gli insegnamenti in modo da favorire le integrazioni delle competenze e delle esigenze formative dagli studenti provenienti da diverse aree didattiche e regioni di provenienza. Si segnala inoltre la prosecuzione e il consolidamento delle attività di orientamento in itinere e in uscita per rafforzare l'attrattività nazionale e internazionale del CdS con le azioni di orientamento in uscita.

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2021
Sono state recepite le indicazioni della relazione della Commissione Paritetica 2023, con a) azioni migliorative nei confronti dei temi dell'orientamento in entrata e in corso, e b) con l'avvio di un lavoro di analisi e indagine previsto per una maggiore integrazione delle competenze e delle esigenze formative degli studenti provenienti da diverse aree didattiche e regioni di provenienza, supportato anche da una proposta di orientamento in uscita dedicata al mondo del lavoro e della ricerca nazionale e internazionale.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Sustainable Architecture and Landscape Design

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

La valutazione media dei quesiti evidenzia una media di 3.37 che supera la media dei corsi di laurea magistrali (3.32), che conferma le valutazioni positive del CdS, in lieve miglioramento rispetto al triennio (3.35 nall'a.a. 21/22 e 3.31 nel 22/23). Le risposte alla D20, relativa alla soddisfazione complessiva, sono sul valore medio di 3.32, in lieve crescita nel triennio (da 3.25 del 2021-22 a 3.28 del 2022-23). Complessivamente, i valori medi delle risposte alle domande si confermano su valori positivi e in lieve crescita, attestandosi tra 3.22 (D4) e 3.54 (D12).

La media delle risposte alla domanda n. 4, relativa alle ripetizioni e sovrapposizioni tra gli insegnamenti, passa dal 3.24 del 2021/22 al 3.22 del 22/23. La media delle risposte alla domanda 2, relativa alle conoscenze preliminari possedute, è in miglioramento nel triennio, passando da 3.25 nell'a.a. 2021/22 a 3.35 dell'a.a. 2023/24, evidenziando una crescita progressiva e il buon esito delle azioni migliorative intraprese.

Si segnalano, infine, tre corsi con una percentuale di insoddisfatti superiore al 30% su almeno 4 domande (Bim applications, Sociology of the environment e Special topics in Landscape). Si raccomanda di monitorare la situazione, lavorando in particolare su chiarezza e coerenza dei programmi e delle modalità d'esame.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La CPDS si è basata sulle statistiche delle risposte alle domande 6 e 11 relative ai materiali didattici e alle domande 17-18 e 19, relative alle aule e alle condizioni fisiche della didattica. Si segnala per le prime (D6 e D11) un valore positivo, con un lieve incremento rispetto agli anni precedenti nel caso della D6 (media 3,35 a fronte di una media negli anni precedenti di 3.33 e di 3.30). Si evidenzia un miglioramento progressivo per quanto riguarda la media delle domande 17, 18 e 19 (aule e attrezzature) che si attestano su valori via via più alti (rispettivamente 3.26; 3.38; 3.34) rispetto all'a.a. precedente 2022/23 (rispettivamente 3.18; 3.31; 3.27), in linea con i valori medi della Scuola, ma in controtendenza rispetto ai dati dell'ultimo triennio che vede per le Lauree Magistrali il dato prevalentemente in calo. Le modifiche apportate negli ultimi anni sull'allestimento delle aule sembrano aver confermato i risultati positivi già evidenziati negli anni precedenti.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Le schede insegnamento analizzate risultano esaustive sia sul programma del corso, sia sugli obiettivi di apprendimento che sulle modalità d'esame. Si ritiene che gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti siano coerenti con quelli del CdS e che vengano adeguatamente raggiunti. Complessivamente, le risposte alla D2 (conoscenze pregresse) evidenziano un valore in crescita nel triennio (3.35), in miglioramento rispetto agli a.a. precedenti (3.25 nel 2021/22 e 3.32 del 2022/23), come segnalato nel punto A, che risulta maggiore rispetto alla media delle altre Lauree magistrali della Scuola, nonostante l'elevato numero di studenti stranieri con percorsi formativi precedenti molto variegati. La media delle risposte alla D4 (ripetizioni) evidenzia valori stabili, così come la media delle risposte alla D10 (chiarezza delle modalità di valutazione) che appaiono stabili (da 3.41 nel 2022/23 a 3.40).

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il riesame appare completo ed efficace. Il CdS ha avviato due nuove azioni e mantenuto una terza azione in continuità con gli anni precedenti. La prima azione (in continuità) consiste nel far emergere una rappresentanza studentesca "di polo" che si impegni nel CCS, nel Consiglio di Riferimento del Polo e nella Commissione paritetica di Scuola: a partire dalla valorizzazione della molteplicità delle culture di provenienza e dei percorsi di formazione degli studenti internazionali e italiani, sono state organizzate iniziative culturali e ricreative, momenti informativi e di confronto anche in occasione delle Lezioni Zero. La seconda azione (nuova) intende rendere più efficiente e qualificata l'esperienza di elaborazione delle tesi di laurea a valle della istituzione del servizio BACHECA TESI da parte della Scuola AUIC: l'azione prevede una riformulazione del regolamento specifico del CCS relativo alle tesi di laurea con il coinvolgimento dei rappresentanti degli studenti. La terza azione (nuova) intende proseguire nell'opera di riduzione delle ripetizioni all'interno degli insegnamenti e miglioramento del coordinamento verticale tra corsi e laboratori nei diversi semestri, attraverso il coinvolgimento degli studenti nella discussione, il confronto tra i docenti nella fase di definizione dei programmi in relazione al progetto formativo e alle attività extra-curriculari, l'organizzazione di mostre e seminari trasversali per rafforzare la specificità degli approcci che caratterizzano i diversi insegnamenti. La media delle risposte alla D4 evidenzia gli esiti positivi delle azioni intraprese in questa direzione fino ad ora.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA del CdS relative alla presentazione del corso, agli obiettivi della formazione, alla esperienza dello studente e ai risultati della formazione sono chiare ed esaustive. Le consultazioni con il mondo del lavoro sono svolte congiuntamente con le iniziative della Scuola.
Nella Sezione relativa, sono ben descritte e dettagliate le modalità di accesso al CdS e quelle relative alla prova finale, sulla cui articolazione è in formazione un nuovo regolamento specifico. Il CdS mantiene e aggiorna un sito web dedicato, che costituisce la prima fonte di informazioni su eventi e news.

F. Ulteriori proposte di miglioramento
Le proposte di azione del CdS sono nel complesso valide e complete: dal riesame emergono proposte – sia in corso che nuove – fortemente orientate all'ascolto e all'ampia condivisione con gli studenti del CdS, valorizzando le opportunità di un corso altamente internazionale come SAL. La molteplicità delle culture e dei background formativi e personali richiede un'armonizzazione attenta delle relazioni non solo tra docenti e studenti, ma anche soprattutto all'interno della comunità degli studenti. Per questa ragione appare rilevante l'azione del piano di miglioramento per la promozione di una rappresentanza studentesca che partecipi attivamente e che si impegni nel CCS, nel Consiglio di Riferimento del Polo e nella Commissione paritetica di Scuola. In questa direzione, appare importante segnalare l'azione in corso per l'incremento dell'offerta di iniziative culturali e ricreative, sensibilizzazione e comunicazione su cui il CdS è al lavoro.

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2021
Nel riesame viene espresso in diversi passaggi come i suggerimenti della relazione della CPDS siano stati considerati per l'attuazione e la programmazione delle azioni di miglioramento: il CdS ha recepito i suggerimenti e ha mantenuto una linea coerente nelle azioni di miglioramento in corso e previste.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Landscape Architecture. Land Landscape Heritage

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

Complessivamente, il quadro generale della soddisfazione e dell'apprezzamento espressi dagli studenti per il CdS appare positivo. La valutazione media generale del CdS, così come registrata dai questionari sull'opinione degli studenti (in relazione al "valor medio" delle risposte ai venti quesiti del questionario) è 3,41: sostanzialmente invariata rispetto all'anno precedente (3,40), ma superiore al valore medio di 3,32 registrato nella Macroarea Arch. della Scuola AUIC.

I singoli insegnamenti del CdS non presentano criticità nella domanda D20 *[Sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo corso]*; solo un insegnamento si attesta sotto il valore di 3,0 (registrando 2,76); tre insegnamenti si attestano tra 3,0 e 3,20; tutti gli altri si attestano (spesso ampiamente) sopra la soglia del 3,20.

L'analisi della categoria "insoddisfatti" rileva un valore superiore alla soglia del 30%, nel quesito D20, per 1 solo insegnamento (36,59%). Altri 6 insegnamenti presentano quesiti, tra i 20 del questionario, con rilevazioni sopra la soglia critica del 30% di insoddisfatti. Tali criticità sono già stata prese in esame e valutate dal Coordinatore del CdS.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Il questionario sull'opinione degli studenti restituisce un quadro di buona soddisfazione in relazione al quesito D6 (adeguatezza del materiale didattico fornito o indicato), che registra un valore medio di 3,36. Elevata soddisfazione anche in relazione ai tre quesiti sulle "infrastrutture": quesito D17 (qualità aule), valore medio 3,42; quesito D18 (disponibilità posti in aula), valore medio 3,64; quesito D19 (locali e attrezzature per attività didattiche integrative), valore medio 3,44. Per tali tre quesiti, si registra una crescita rispetto all'anno precedente.

Dall'interlocuzione diretta con gli studenti, tuttavia, emergono criticità: la carenza di spazi per lo studio individuale e per il lavoro di gruppo al di fuori degli orari di lezione; la carenza di 'prese' per l'alimentazione elettrica dei dispositivi tecnologici (PC, ecc.) nelle aule e negli spazi comuni; lo scarso comfort termico, durante la stagione fredda, di aule e spazi comuni negli edifici 11 e 14; la necessità di aumentare le postazioni dotate di fornetti a microonde utilizzabili in pausa pranzo.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Complessivamente, i metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi, appaiono essere efficaci. I dati registrati dal questionario sull'opinione degli studenti mostrano buoni livelli di soddisfazione. In particolare, il quesito D2 (conoscenze preliminari) registra un valore medio di 3,35 (in leggera crescita rispetto al precedente 3,32); il quesito D4 (insegnamenti esenti da ripetizioni) registra un dato di 3,16 (in calo rispetto al precedente 3,29); il quesito D10 (chiarezza delle modalità di esame) registra un confortante dato di 3,42 (in crescita rispetto al precedente 3,38).

Dall'interlocuzione diretta con gli studenti, emerge la necessità di gestire in modo più consapevole, nei corsi e laboratori del primo anno, la diversità di esperienze formative pregresse degli studenti immatricolati, riconoscendo il diverso livello di partenza degli studenti dal punto di vista delle competenze progettuali e delle specifiche capacità di rappresentazione e uso dei software per il disegno. Gli studenti segnalano, in particolare, la necessità di un corso legato alle "digital skill". Gli studenti segnalano, anche, l'opportunità di avere calendari più dettagliati in merito agli argomenti trattati durante le specifiche lezioni erogate nei corsi e laboratori. Inoltre, gli studenti segnalano la necessità di razionalizzare il calendario degli esami, poiché esso, in molti casi, costringe a sostenere esami diversi in giornate immediatamente consecutive.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il documento di Riesame appare efficace. Sia le analisi, sia le 4 azioni di miglioramento proposte (una nuova, tre in continuità con gli anni precedenti) sono orientate al percorso di revisione del progetto formativo e del manifesto del Corso di Laurea Magistrale in *Landscape Architecture. Land Landscape Heritage*, in coerenza con quanto disposto dal nuovo ordinamento nazionale per la laurea magistrale della classe LM3 "Architettura del paesaggio" e in relazione al previsto trasferimento del Corso di Laurea nel Polo territoriale di Piacenza, a partire dall'A.A. 2025/2026.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

La scheda SUA-CdS è stata recentemente riformulata, nel quadro della revisione del progetto formativo e del manifesto del Corso di Laurea Magistrale in *Landscape Architecture. Land Landscape Heritage*. Attualmente, il documento sta completando il suo iter di definitiva approvazione.

F. Ulteriori proposte di miglioramento

Dal confronto diretto con gli studenti emerge la necessità di una più intensa attività di informazione sul processo di trasferimento del Corso di Laurea nel Polo di Piacenza, previsto per l'A.A. 2025/2026, con particolare riferimento alle possibili conseguenze per gli studenti che attualmente stanno frequentando il primo anno della LM presso il Campus Leonardo di Milano.

Si segnala, anche, l'opportunità di reiterare le attività di informazione sul ruolo della rappresentanza studentesca e sulle modalità pratiche di accesso a tale rappresentanza (elezioni studentesche, liste, candidature, ruolo e funzioni della Commissione Paritetica, ecc.), soprattutto a beneficio degli studenti di origine straniera (la parte maggioritaria degli iscritti), che spesso risultano non essere al corrente di questa forma di impegno possibile a beneficio dei loro colleghi.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS precedente Il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nelle scorse Relazioni Annuali, essendo questi anche oggetto di uno scambio sostanziale e continuo (che va oltre i momenti istituzionali di confronto e verifica) tra Coordinatore del CdS, CCS e membri della CPDS afferenti al Corso di LM in *Landscape Architecture. Land Landscape Heritage.*

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Ingegneria dei Sistemi Edilizi

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo
Sono stati analizzati i dati provenienti dalla fonte denominata "power BI" in data 28/11/2024 e risulta quanto segue.
La media delle risposte alla domanda numero 20, a livello di corso di laurea, è pari a 3.03, in linea con il triennio con la media di Ateneo.
Per quanto riguarda gli specifici insegnamenti (in totale gli insegnamenti erogati sono 23), si hanno 17 insegnamenti con percentuali di insoddisfatti superiore al 30%.
Le domande con percentuali di insoddisfatti maggiori sono la 6 e la 11 (7 su 23).
In particolare: - domanda 2, 3 insegnamenti; - domanda 4, 5 insegnamenti; - domanda 5, 6 insegnamenti;- domanda 6, 7 insegnamenti; - domanda 7, 2 insegnamenti; - domanda 8, 3 insegnamenti; - domanda 9, 5 insegnamenti; - domanda 10, 3 insegnamenti; - domanda 11, 7 insegnamenti; - domanda 12, 3 insegnamenti; - domanda 19, 4 insegnamenti;
Per quanto riguarda la domanda 20, si hanno 6 insegnamenti con percentuale di insoddisfatti superiore al 30%.
Per quanto concerne i singoli insegnamenti, si segnalano le principali criticità:

L'insegnamento di "Progetto di Strutture per la Nuova Costruzione" presenta una percentuale di insoddisfatti, oltre alla domanda 20 (superiore al 55%), sulle domande 4, 8 e 14;

- L'insegnamento "Manutenzione delle Costruzioni" presenta criticità sulle domande 4, 6, 9, 11, 15, 16, 17, 19, oltre alla domanda 20 pari a circa il 47%. Visto il reiterarsi della situazione rispetto all'anno precedente, si richiede una revisione delle criticità con il coordinatore.
- L'insegnamento "Ingegneria delle Prestazioni degli Edifici", presenta criticità sulle domande 4, 5, 6, 8, 9, 10 e 19, oltre che alla 20 di poco superiore alla soglia.
- l'insegnamento di "Progetto di Edifici Complessi", con percentuale di insoddisfatti della domanda 20 pari a 33.3%, poco sopra il limite ma con sono 5 risposte ulteriori con percentuale elevata di insoddisfatti (la 5, la 6, la 9, la 10 e la 11). Il 78% ritiene che le modalità d'esame non vengano comunicate in modo chiaro.
- L'insegnamento "Progettazione Edilizia Integrata" presenta criticità sulle domande 2, 4, 5, 6, 9, 12, oltre che la domanda 20 con circa il 60% degli insoddisfatti.
- L'insegnamento "Laboratorio di Validazione del Progetto" presenta criticità sulle domande 1, 2, 5, 8, 10, 12, oltre che alla domanda 20 con il circa 44%.

Sulle singole risposte, a eccezione della domanda 20, si segnalano, inoltre, percentuali molto elevate di insoddisfatti nei seguenti insegnamenti

- Geotecnica, con la risposta alla domanda 19 (aule) con percentuale di insoddisfatti pari al 40%. Si richiede un adeguamento o modifica dell'aula;
- Ingegneria della sicurezza antincendio avanzata ed FSE, con la risposta alla domanda 11 (materiale) con percentuale di insoddisfatti pari a circa il 62%, in deciso aumento rispetto all'anno precedente. Si richiede una maggiore attenzione nel fornire il materiale didattico in anticipo sulla lezione;
- Ergotecnica edile avanzata, con la risposta alla domanda 11 (materiale didattico) con percentuale di insoddisfatti pari al 57%;
- Tecnica delle Costruzioni 2, con la risposta alla domanda 5 (carico didattico) e 6 (materiale fornito) con percentuale di insoddisfatti intorno al 50%, in aumento rispetto all'anno precedente. Si richiede una revisione in tal senso dell'insegnamento;
- Progetto di Impianti negli Edifici, con criticità sulla domanda 4, con il 54% circa di insoddisfatti.

Si ritiene necessario un confronto diretto tra il coordinatore, i rappresentanti degli studenti e i docenti per un confronto diretto sule tematiche evidenziate.
Per quanto concerne il questionario dedicato ai laureati, la percentuale di coloro che si iscriverebbero di nuovo è pari a 60% circa, in linea rispetto all'anno precedente. Tale valore è più alto delle media della macroarea (53%).

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
Il merito alla domanda 6 e alla domanda 11: "Ingegneria della sicurezza antincendio avanzata ed FSE", "Manutenzione degli edifici", "Ingegneria delle Prestazioni degli Edifici", "Progetto di Edifici Complessi" e "Tecnica delle costruzioni 2", si richiede una maggior disponibilità e cura del materiale didattico fornito oltre che la sua consegna in anticipo.

In merito alle aule, si rilevano 5 insegnamenti che riscontrano un livello di insoddisfazione in merito alle aule in cui viene svolta sia la lezione che l'eventuale esercitazione; questo disagio deriva dalle condizioni inadeguate degli spazi (mancanza di prese elettriche) e alla necessità di avere adeguate superfici di appoggio per le revisioni di progetto.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
Si rileva una mancanza di completezza delle informazioni riguardanti il sostenimento delle prove per gli insegnamenti di "Progetto di Edifici Complessi", "Ingegneria delle Prestazioni degli Edifici" e "Laboratorio di Validazione del Progetto".

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS Il riesame appare efficace e dettagliato sia rispetto alle azioni intraprese e da intraprendere, sia in merito all'individuazione del responsabile.
E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA-CdS sono ben descritte, puntuali, ed esaustive. Tutte le informazioni sono fruibili e intelligibili a uno studente.
F. Ulteriori proposte di miglioramento - Riprendere e istituzionalizzare i due incontri per semestre con gli studenti del CdS per favorire la massima partecipazione. - Organizzare la presentazione degli insegnamenti opzionali in unico momento o, almeno, mettere a disposizione una breve registrazione da mettere online. - Oltre alla Lezione Zero in presenza, renderne disponibile una in modalità asincrona per favorire l'accesso agli studenti in qualsiasi momento. - Vista la presenza di studenti lavoratori, viene segnalata la difficoltà, da parte di essi, di essere presenti soprattutto durante le attività di laboratorio ove, in molti insegnamenti, viene svolto lavoro in gruppo. Si ritiene possibile e utile la differenziazione delle tipologie di attività introducendo una modalità ad hoc per essi, in modo autonomo.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2022 Nel complesso il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nelle scorse Relazioni Annuali, sebbene rimangano ancora criticità da risolvere.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Management of the Built Environment (GCO-MI)

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

La media delle risposte alla domanda 20 del questionario, relativa alla soddisfazione complessiva sullo svolgimento dell'insegnamento, è in costante miglioramento passando da una media di 3.19 nell' anno accademico 2022/2023 ad una media di 3.27 su 4 nell'anno accademico 2023/2024. Nello stesso triennio, le medie delle risposte alle domande 2 (sull'adeguatezza delle conoscenze pregresse) e 5 (carico di studio rispetto ai CFU assegnati) oscillano poco intorno a 3.12 e 3.16, tali da non evidenziare difficoltà particolari per gli studenti. La domanda 10, che si riferisce alla definizione delle modalità d'esame, ha una media complessiva sull'ultimo triennio accademico soddisfacente (3.37) con un trend positivo (da 3.35 a 3.37).

Il numero di insegnamenti che presentano 4 o più domande con percentuale di studenti insoddisfatti (cioè studenti che hanno assegnato una valutazione tra 1 e 2) superiore al 30%) è pari a 2, evidenziando un miglioramento rispetto all'anno precedente che risultavano essere 3.

Dall'analisi dei questionari degli studenti emerge una buona soddisfazione generale per il Corso di Studi (alla domanda D20 corrisponde un valore medio delle risposte pari a 3.27, in lieve crescita rispetto al 3,19 dell'anno precedente e superiore alla media della macroarea 3.16. I valori medi alle domande 7 e 8 sulla docenza sono buoni (3.27 e 3.36, leggermente superiore alla macroarea 3.16 e 3.21); elevato apprezzamento per le attività didattiche complementari (domande da D14 a D16 con valori tra 3.43 e 3.35, superiori ai valori di macroarea).

L'obiettivo di ampliamento della rete internazionale del CdS è stato raggiunto tramite il coinvolgimento di docenti internazionali (in presenza e/o on-line) articolato in diverse attività e mediante la conferma, anche per questo anno, della competizione internazionale di ateneo con studenti di università partner internazionali IREC International Real Estate Challenge, una competizione riservata a circa 70 studenti internazionali, di cui 7 provenienti dal CdS MBE, in collaborazione con: Ankara University, Czech Technical University Prague, Odisee, University of Applied Sciences Brussels, Slovak University of Technology|Bratislava, Technological University|Dublin, Universidad de Alicante, Universitat Politècnica de València. La competizione si svolge nel mese di gennaio, con date variabili in relazione al calendario degli esami di profitto (nel 2023 dal 8 al 19 gennaio).

Si è avviata la partecipazione al Progetto ENHANCE (European Universities of Technology Alliance), la partecipazione vede il CdS MBE come pilot (insieme ad altri 4 CdS del Politecnico di Milano) per la creazione di percorsi formativi mirati e transnazionali nella prospettiva di un European degree label, i partner al progetto sono: Chalmers University of Technology, Norwegian University of Science and Technology, RWTH Aachen, Technische Universität Berlin, Universitat Politècnica de València, Warsaw University of Technology, Eidgenössische Technische Hochschule Zürich, Gdansk University of Technology, Technische Universiteit Delft. La partecipazione all'iniziativa va nella direzione di consolidare e valorizzare rapporti internazionali già esistenti e attivare sul piano della didattica nuove relazioni internazionali con scambi di studenti e messa in comune delle conoscenze.

Infine, i valori di riferimento suggeriscono un quadro principalmente costante per quanto riguarda il livello di efficienza del corso in termini di adeguata attrattività: alla domanda 1 del questionario laureandi si ha una media di 3.27, superiore a quello di macroarea (3,15).

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

La CPDS si è basata sulle statistiche delle risposte al questionario di soddisfazione degli studenti. In particolare, la domanda D6 riguardante l'adeguatezza del materiale didattico (media 3.32) registra un incremento rispetto agli anni precedenti (media 3.29) e le risposte alle domande relative alle aule frequentate per seguire il corso sono mediamente in decrescita: da 3.36 a 3.23 (D17), da 3.41 a 3.25 (D19), mentre rileviamo una crescita nella domanda D18 che passa da una media da 3.45 a 3.53 La CPDS consiglia solo di monitorare l'andamento di questi indici, in funzione delle modalità didattiche in continuo mutamento. Gli insoddisfatti pari o superiore al 30% (D20) risultano 2 insegnamenti su 19, rispetto ai 3 insegnamenti su 19 corsi dell'anno precedente. Il CdS ha analizzato i singoli insegnamenti con le percentuali maggiori di insoddisfatti e, analizzando compiutamente le cause, ha predisposto specifiche azioni di miglioramento nell'ultimo rapporto di riesame.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Le diverse modalità di verifica previste dagli insegnamenti inclusi nel piano di studio contribuiscono al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi. Si nota una crescente coerenza interna del piano di studi del CdS, con una votazione crescente delle risposte quantitative alla domanda D02, la media delle risposte passa da 3.00 (A.A.2022/2023) a 3.12 (A.A.2023/2024).Le schede insegnamento analizzate risultano esaustive sia sul programma del corso, sia sugli obiettivi di apprendimento che sulle modalità d'esame. Si ritiene che gli obiettivi formativi dei singoli insegnamenti siano coerenti con quelli del CdS e che vengano adeguatamente raggiunti. Non risultano sovrapposizioni importanti tra i programmi di diversi corsi (D10). Le risposte medie alla domanda D04, rimane costante dall'anno precedente con una media di 3.11, mentre le risposte alla domanda D10 crescono da 3,35 nell'A.A. 2022/2023, a 3,37 nell'A.A. 2023/2024.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS [Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR] Il Riesame presenta un quadro sintetico dei dati positivo, il piano di azioni per il miglioramento 2021/22 si sviluppa in coerenza con lo stato di attuazione delle azioni individuate nella SMA dello scorso anno. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, nonché gli esiti occupazionali dei laureati.
E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS [Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B] Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della scheda SUA del CdS relative alla presentazione del corso, agli obiettivi della formazione, alla esperienza dello studente e ai risultati della formazione sono ben descritte, puntuali ed esaustive.
F. Ulteriori proposte di miglioramento [Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Le proposte di miglioramento segnalate dal CdS nella scheda AMA, condivise dalla CPDS, sono valide e complete. Le azioni prese in riferimento riguardano: - il consolidamento e l'ampliamento della rete internazionale e all'internazionalizzazione del corpo docente. - l'incremento dei rapporti con l'estero. - il consolidamento e l'incremento dei rapporti con il mondo del lavoro. - l'ulteriore integrazione dei corsi di studio. - il rafforzamento dei rapporti con le Lauree Triennali.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2023 Nel complesso il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nelle scorse Relazioni Annuali.

CORSO DI LAUREA MAGISTRALE in Building and Architectural Engineering

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

I questionari sulla soddisfazione seguono una tendenza stabile per quanto riguarda il numero di compilazioni complessive, il numero di insegnamenti e la percentuale di compilazione, rispetto all'andamento degli anni precedenti (da 21/22 a 23/24). Nel complesso il numero di domande per le quali si evidenzia una percentuale di insoddisfatti superiore al 30% si è ridotta nel triennio.

Facendo un focus sulle risposte negative nel corso dei tre anni in esame, nel 2023/24 sono presenti 4 corsi per i quali il numero di domande con una percentuale di insoddisfatti maggiore del 30% sono più di 3. Si tratta prevalentemente di corsi dell'area ingegneria (3 su 4). Ciò implica una permanenza delle difficoltà degli studenti, per le quali le previste attività di tutoraggio non sono ancora sufficientemente efficaci. Un consiglio sarebbe quello di fornire con largo anticipo il materiale necessario per colmare le eventuali lacune

Per quanto riguarda le domande, si verifica che per le domande n.2 (conoscenze preliminari), n. 5 (carico di studio), 7 (motivazione) e 8 (chiarezza del docente) almeno 6 corsi hanno una percentuale di insoddisfatti superiore al 30%. Per la domanda n. 20 (soddisfazione complessiva) solo 3 corsi hanno una percentuale di insoddisfatti superiore al 30%.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

La CPDS si è basata sulle statistiche delle risposte al questionario di soddisfazione degli studenti. In particolare, la risposta alla domanda 6 riguardante l'adeguatezza del materiale didattico, presenta una percentuale di insoddisfatti >30% solo per un corso, vedasi risposta precedente.

Dall'analisi del questionario "Customer Satisfaction" compilato dagli studenti dell'ultimo anno si conferma la criticità relativa agli spazi studio, in particolare per il campus Leonardo, che era già stata evidenziata negli anni precedenti. Il dato è comunque in linea con i dati complessivi relativi alla Scuola. Sempre dall'analisi dello stesso questionario, per la Scuola in generale si evidenzia una criticità sui servizi ICT, per i quali il giudizio degli studenti BAE è migliore della media di Scuola. Per quanto riguarda invece il Polo di Lecco non sono riscontrate particolari criticità in merito alla disponibilità di spazi.

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Per il questionario studenti, come già illustrato nel punto A, tre le maggiori criticità ci sono quelle relative alla D2 (conoscenze preliminari). In generale si osserva un miglioramento delle valutazioni rispetto agli anni precedenti.

Le differenze più significative rispetto alle valutazioni della macroarea sono relative alla domanda 4 (ripetizioni di argomenti), D7 (motivazione da parte del docente), la situazione comunque è in miglioramento.

Per quanto riguarda il questionario laureandi, l'analisi è stata approfondita e il gruppo di riesame è stato in grado di evidenziare le domande con il maggior numero di criticità, cioè la 3, che riguarda il carico di studio e la 11, che riguarda le conoscenze economico-gestionali, con una percentuale di insoddisfatti maggiore del 30% e un voto medio inferiore alla media della scuola. Se si confronta il risultato del questionario laureandi con la macroarea, si vede che le valutazioni inferiori riguardano la domanda 8 (conoscenze matematiche) e la 15 (aspetti formativi/teorici), ma per quest'ultima domanda la differenza si è ridotta notevolmente negli anni.

Per quanto riguarda la risposta alla domanda numero 2 del questionario laureandi, gli studenti che si iscriverebbero allo stesso corso di studi presso il Politecnico di Milano è del 51% circa, dato inferiore rispetto alle medie di Scuola e in leggera diminuzione rispetto agli anni accademici precedenti.

Sono state analizzate le schede di insegnamento relative a tre corsi scelti a campione, nello specifico un corso dell'area ingegneristica (Structural Design - Lecco), un corso integrato (BUILDING SERVICES AND BUILDING SERVICES ENERGY MODELING - MILANO) e un corso di tipo progettuale (FUNDAMENTALS OF INTEGRATED BUILDING DESIGN - Milano) . Tutte le schede riportano informazioni puntuali ed esaustive per quanto riguarda il programma e gli obiettivi di apprendimento. Gli obiettivi formativi di tutti questi corsi sono coerenti con quelli del Corso di Studio. Per quanto riguarda le modalità di esame, sono definite in modo chiaro.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS

Il riesame appare completo ed efficace. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, nonché gli esiti occupazionali dei laureati. Sono stati presi in considerazione indicatori significativi per il CdS. Il piano di azioni per il miglioramento 2024/25 si sviluppa in coerenza con lo stato di attuazione delle azioni individuate nella SMA dello scorso anno.

In particolare, è stata proposta la seguente azione di miglioramento: riduzione del tempo medio di laurea. Per raggiungere questo obiettivo, è importante risolvere le criticità emerse nei questionari di valutazione della didattica, come riportato nel punto A e C.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS Le informazioni presenti sul sito ufficiale dell'Ateneo relativamente a manifesto degli studi, regolamento e piano di studio sono complete e chiare. Nella stessa parte del sito sono disponibili anche gli indicatori del corso di studio che forniscono dati quantitativi utili all'orientamento dello studente. Nel regolamento sono ben dettagliate le modalità di accesso al corso di studi.
F. Ulteriori proposte di miglioramento Le proposte di azione del CdS di laurea magistrale In Architectural Engineering- Building and Architectural Engineering sono nel complesso valide e complete. Rispetto all'anno accademico precedente, sono stati analizzati con maggiore dettaglio anche i dati relativi ai tirocini e il questionario laureandi. Un tema emerso durante il confronto con gli studenti e con alcuni docenti è quello della scarsa presenza di studenti in aula durante le lezioni teoriche, che può essere causato dalla mole di lavoro richiesto dai corsi di laboratorio in concomitanza con i corsi teorici. La scarsa frequenza alle lezioni teoriche può avere come conseguenza negativa una maggiore difficoltà di affrontare l'esame.
G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2022 Nel complesso il CdS ha recepito le proposte e i suggerimenti avanzati dalla CPDS nelle scorse Relazioni Annuali. Alcuni punti di approfondimento sono stati citati nel punto F.

CORSO DI LAUREA A CICLO UNICO in Ingegneria Edile, Architettura

A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo
[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]
Per quanto a prima vista disomogenea, la distribuzione delle criticità evidenziate da un alto numero di studenti insoddisfatti consente tuttavia l'aggregazione degli insegnamenti in due gruppi: i corsi con una significativa percentuale di insoddisfatti in relazione ad almeno 5 domande (15, di cui uno solo senza una percentuale critica di insoddisfatti in relazione alla domanda 20); i corsi con una significativa percentuale di insoddisfatti in relazione ad almeno 10 domande, tra cui la 20 (4). Un solo corso pur registrando molti studenti insoddisfatti in relazione a un numero inferiore di domande (4 soltanto), registra anche un livello critico di insoddisfatti in relazione alla domanda 20. Alla luce di tali aggregazioni, emerge che nel primo gruppo rientrano insegnamenti legati al progetto urbanistico (Tecnica urbanistica, una sezione di Progettazione urbanistica), al progetto architettonico (con l'eccezione di un paio di sezioni, i laboratori di Architettura e Composizione architettonica), al rilievo (due sezioni del corso di Disegno dell'architettura 2 con il relativo laboratorio di Rilievo fotogrammetrico dell'architettura), oltre al corso di Modellazione informativa finale. Nel secondo gruppo, insegnamenti legati alla teoria e al progetto di restauro (Consolidamento di strutture, Conservation, Restauro architettonico) e una sezione del corso di Disegno dell'architettura 2 con il relativo laboratorio di Rilievo fotogrammetrico dell'architettura.
Il quadro che emerge da tale disamina e che a monte è già stato tenuto in debita considerazione dal Rapporto di riesame ciclico del CdS consente di impostare iniziative mirate – basate, per esempio, su un più marcato coordinamento tra gli insegnamenti affini per ambiti disciplinari e principali criticità – volte alla riduzione del grado di insoddisfazione.

B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]
Su sollecitazione della rappresentanza studentesca, si rinnova l'invito alla definizione di un diverso e più favorevole orario di apertura del Centro stampa trasferito nell'"Ex maternità" (ed. 12) del Campus, tenuto conto del fatto che gli ambienti ad esso riservati sono dotati di accesso proprio e dunque potrebbero essere svincolati dall'orario degli altri servizi dell'edificio e del Campus stesso. In precedenza, il centro stampa era ospitato nell'edificio 9, senza alcun problema di utilizzo del servizio (oggi quell'aula è occupata dalla Silent Room).

C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]
Si constata che gli insegnamenti considerati (Conservation, Consolidamento di strutture, Disegno dell'architettura 2 + laboratorio di Rilievo fotogrammetrico dell'architettura), scelti tra quelli con percentuale critica di studenti insoddisfatti in relazione alla domanda 10 (chiarezza nella presentazione delle modalità d'esame), dedicano in realtà tutti una voce specifica del loro programma ad una descrizione delle modalità d'esame, particolarmente dettagliata nel caso dell'insegnamento di Disegno. Evidentemente la poca chiarezza lamentata dagli studenti deriva da una traduzione in pratica in qualche misura arbitraria delle modalità e delle finalità dell'esame lì esposte o dalla loro almeno percepita vaghezza. Emerge l'esigenza di una più esplicita trattazione del tema da parte dei docenti in sede di presentazione preliminare degli obiettivi dell'insegnamento.

D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS
[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]
Il Rapporto di riesame ciclico appare particolarmente documentato e attento all'analisi delle cause delle criticità riscontrate così come puntuale nelle proposte di azioni migliorative plausibili e realizzabili.

E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS
[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

F. Ulteriori proposte di miglioramento
[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]
Come indicato al punto C., appare opportuno che il CdS richieda ai singoli docenti un momento di comunicazione diretta iniziale in aula delle finalità e delle modalità di svolgimento dell'esame, anche sulla base di esemplificazioni concrete riferite alle verifiche finali degli anni precedenti.

G. IL CdS ha recepito i suggerimenti emersi dalla Relazione della CPDS 2023
Il CdS nel Rapporto di riesame ciclico dichiara e dimostra di aver recepito e utilizzato proficuamente le indicazioni fornite dalla CPDS nelle sue ultime Relazioni.

2.2 AZIONI DI INTERESSE PER TUTTI I CDS DELLA SCUOLA

Dall'analisi delle schede dei singoli CdS, emergono diverse problematiche comuni nei corsi di studio della Scuola AUIC:

- Conoscenze preliminari inadeguate, soprattutto per gli insegnamenti di Matematica e Scienza delle dovute anche all'eterogeneità delle basi degli studenti.
- Carico didattico elevato, specialmente nei laboratori e nel terzo anno, con impatti negativi sulla preparazione degli esami monografici.
- Coordinamento tra insegnamenti, con il manifestarsi di sovrapposizioni tematiche e disallineamenti tra moduli integrati, anche per quanto riguarda le valutazioni finali;
- Difficoltà di orientamento per gli studenti internazionali.
- Insufficiente preparazione su temi economici-gestionali e strumenti digitali, ed esigenza di rafforzare le esperienze pratiche (tirocini).

Emergono differenze tra i risultati del monitoraggio delle lauree triennali e magistrali:

- nelle lauree triennali i valori medi di soddisfazione sono generalmente positivi ma inferiori rispetto alle lauree magistrali, con criticità più marcate in specifici insegnamenti tecnici (es. Statica e Scienza delle costruzioni). Le criticità più frequenti riguardano le conoscenze preliminari e il carico didattico.
- Nelle lauree magistrali si registra invece una maggior stabilità dei giudizi i cui valori medi sono leggermente più alti di quelli delle triennali. Le criticità che emergono più frequentemente riguardano il coordinamento tra insegnamenti e la preparazione su competenze tecniche e professionali.

A partire da queste risultanze si segnalano quini le seguenti azoni di interesse per tutti i CDS della Scuola:

01 Mantenere le azioni di coordinamento verticale e orizzontale degli insegnamenti;
02 Promuovere ulteriori iniziative di orientamento degli studenti oltre alla lezione zero (es. lezione zeta; video-tutorial, ecc.);
03 Ampliare l'offerta formativa dei tirocini prevedendo una comunicazione ad hoc;
04 Coordinamento e promozione delle tesi di laurea e dei tirocini;
05 Sensibilizzare la docenza alla corretta ed esaustiva compilazione dei programmi di insegnamento.

3. L'ATENEO

Identificativo	01/2024 (rinnovo 01/2022): Mappatura puntuale delle criticità e partecipazione alla definizione delle possibili azioni di miglioramento insieme agli Organi preposti di Ateneo.
Criticità riscontrata	Malgrado i miglioramenti conseguenti e gli interventi promossi dall'Ateneo sul fronte ICT (WiFi6), Comunicazione, Spazi, e Segreterie, i cui effetti migliorativi sono oggi rilevabili attraverso l'indagine sulla customer satisfaction, gli studenti della Scuola AUIC segnalano ancora una certa insoddisfazione per il servizio wi-fi, la dotazione di postazioni cablate per lo studio individuale e i servizi Campus, la sicurezza di cose e persone, anche se limitate ad alcune aree.
Evidenze a supporto	Le evidenze emergono dai dati della Customer Studenti e dalle informazioni raccolte sul campo dalla CPDS attraverso le proprie rappresentanze.
Azioni intraprese	Nella Relazione del 2021 la CPDS segnalava il miglioramento della disponibilità di spazi per la didattica e lo studio individuale conseguente la chiusura dei cantieri, ma anche il permanere di alcune criticità relative al malfunzionamento della rete wi-fi e alla mancanza di spazi per lo studio individuale. A fronte di tali segnalazioni, la Direzione Generale nel 2022 propose alla CPDS di assumere un ruolo diretto nella mappatura puntualmente delle criticità (Rif. Doc. di risposta alle osservazioni sui servizi di Ateneo del 01/06/2022). Nel 2023 la CPDS della Scuola AUIC ha accolto formalmente l'invito, rendendosi disponibile a partecipare agli incontri organizzati dalla DG per il monitoraggio puntuale delle criticità. Nel 2023 i delegati del Rettore hanno istituito specifici gruppi di lavoro che includono gli studenti. La CPDS della Scuola AUIC è stata coinvolta attraverso lo studente Tommaso Bertolini che ha partecipato ai lavori della commissione didattica. Per l'anno a venire: - La CPDS conferma la disponibilità a partecipare con propri rappresentanti ad ulteriori iniziative di monitoraggio promosse dagli Organi di Governo e dai Servizi Tecnici di Ateneo. - La CPDS si impegna altresì a promuovere un'adeguata informazione rivolta agli studenti sulle migliorie realizzate in risposta alle segnalazioni effettuate. Per questo motivo la CPDS chiede di essere adeguatamente informata sugli interventi programmati e quelli in corso di realizzazione.
Stato di attuazione a novembre 2024	**Wi-Fi e dotazioni tecnologiche:** ᔓ Completamento del progetto WiFi 6 in diversi edifici del Campus Leonardo e Bovisa con estensione pianificata entro agosto 2024. ᔓ Elettrificazione di nuove aule e postazioni studio con torrette a pavimento e prese sui banchi. **Spazi didattici e di studio:** ᔓ Creazione di circa 1.000 nuove postazioni e riqualificazione di altre 1.000. ᔓ Nuove aule e laboratori, tra cui il B2 per Architettura e il laboratorio di verniciatura replicabile per altre scuole. ᔓ Riqualificazione di spazi all'aperto, come il giardino di Via Golgi. **Servizi di campus:** ᔓ Introduzione di distributori di assorbenti e fontane per borracce con contalitri. ᔓ Incremento della pulizia con tecnologie avanzate e monitoraggio della qualità. ᔓ Velostazioni coperte e miglioramenti nella mobilità ciclistica. **Segreteria e gestione piani di studio:** ᔓ Riprogettazione dell'interfaccia dell'applicativo per la gestione del piano di studi. ᔓ Introduzione di notifiche per scadenze e mailing profilato per diverse coorti di studenti. **Sostenibilità:** ᔓ Espansione della raccolta differenziata, incluso l'umido e iniziative di riciclo come i mozziconi di sigaretta e i toner.

	Le seguenti questioni rimangono ancora aperte: **Wi-Fi:** Nonostante i miglioramenti, alcune aree del campus presentano una copertura ancora parziale, che sarà completata per la fine del 2024. In particolare, si segnala la scarsa dotazione di cablaggi in diverse aree dell'edificio 11, del Trifoglio e della Nave. La CPDS invita l'Ateneo a riconsiderare la riduzione dello spazio OneDrive per gli studenti. Gli studenti utilizzano la piattaforma di storage per lavorare in condivisione con i gruppi, per fare backup continuativi dei lavori e per salvare dati di grosse dimensioni che trattano in vari corsi (es. le nuvole di punti utilizzate nel rilievo). La riduzione dello spazio a loro disposizione rappresenta una criticità che richiede ulteriore approfondimento e discussione. **Spazi di studio:** La domanda supera ancora l'offerta, con difficoltà ad accedere a spazi adeguati per studio individuale e di gruppo nei Campus Leonardo e Mantova. **Servizi di campus:** ᔓ Affollamento degli spazi comuni e orari di apertura non sempre adeguati; ᔓ Rapporto qualità del servizio Poliprint; **Pulizia e manutenzione:** Rimangono problematiche relative ai bagni, soprattutto negli edifici più datati. **Gestione piani di studio:** La complessità e la variabilità dell'offerta formativa continuano a generare difficoltà per gli studenti, in particolare stranieri. Il problema è però destinato a ridimensionarsi a seguito dell'entrata in vigore della nuova laurea magistrale unica in Architettura. **Sostenibilità:** Necessità di migliorare la comunicazione sulla filiera della raccolta differenziata e la gestione dell'umido, ancora poco diffusa.
Rinnovo dell'azione per il 2024	La CPDS – AUIC rinnova la Direzione Generale e gli Organi di Ateneo per il costante impegno sul fronte del miglioramento degli spazi e dei servizi del Campus, confermando il proprio impegno anche per l'anno a venire a promuovere un'adeguata informazione rivolta agli studenti sulle migliorie realizzate in risposta alle loro segnalazioni e a partecipare ai tavoli di monitoraggio che si venissero a creare.