



**POLITECNICO  
MILANO 1863**

**SCUOLA DI ARCHITETTURA URBANISTICA  
INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI**

**RELAZIONE ANNUALE DELLA  
COMMISSIONE PARITETICA  
DOCENTI-STUDENTI  
ANNO ACCADEMICO 2017-2018**

**Elenco Corsi di Studio (CdS)**

T T T	01 07 08	PARmi PARmn PARpc	Progettazione dell'architettura MI ita/eng + MN + PC
M	71	ARCmi	Architettura Ambiente Costruito Interni MI (AACI)
M	81	ADUmi	Architettura e Disegno Urbano
M	80	COSmi	Architettura delle Costruzioni
M	07	PARmn	Architectural Design and History MN
M	08	PARpc	Sustainable Architecture and Landscape Design PC
T	73	URBmi	Urbanistica MI
M	73	URBmi	Urban Planning and Policy Design MI
T	63	IECmi	Ingegneria Edile e delle Costruzioni MI
M M	61 61	EDImi	Ingegneria dei Sistemi Edilizi MI
M	60	GCOmi	Management of the Built Environment MI
M	62	BAEmi	Building and Architectural Engineering Mi
M	68	BAElc	Building and Architectural Engineering LC
U	65	EDAlc	Ingegneria Edile/Architettura LC
M	03	LAHmi	Landscape Architecture. Land Landscape Heritage

<b>SCUOLA DI ARCHITETTURA, URBANISTICA, INGEGNERIA DELLE COSTRUZIONI</b>		
<b>Sintesi della situazione complessiva della Scuola in termini di punti di forza e aree da migliorare</b>		
<p>Il percorso di unificazione delle tre diverse Scuole che hanno dato origine alla Scuola AUIC ha dato luogo a un progetto oggi consolidato, con una chiara articolazione dei CdS nelle aree dell'Architettura e dell'Ingegneria Edile lungo la sequenza delle Lauree e delle Laure Magistrali, anche con l'aggiunta - dall'a.a. 2017/18 - della nuova LM in "Landscape Architecture. Land Landscape Heritage".</p> <p>L'analisi degli esiti della valutazione della didattica e il monitoraggio dei principali indicatori di processo evidenziano risultati complessivamente positivi e in miglioramento. La qualità dell'offerta formativa della Scuola è confermata anche dal più che positivo esito delle ultime immatricolazioni alle lauree triennali, a fronte invece di una situazione molto critica a livello nazionale.</p> <p>Con il supporto del Presidio AVA e del Nucleo di Valutazione di Ateneo, la Scuola e i CdS monitorano con continuità l'offerta didattica, rilevandone eventuali criticità e avviando sistematicamente le opportune azioni correttive e di miglioramento.</p> <p>Di seguito si riportano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- una sintesi valutativa circa lo stato di attuazione delle azioni individuate lo scorso anno a livello di Scuola;</li> <li>- le azioni di miglioramento emerse in sede di CPDS e derivanti dalle richieste/osservazioni espresse dai diversi CdS, sia nei rapporti di riesame, sia nelle riunioni della CPDS.</li> </ul>		
<b>Stato di attuazione delle azioni di miglioramento proposte a livello di Scuola nella Relazione CPDS del 2017</b>		
<i>Azione</i>	<i>Stato di attuazione</i>	<i>Valutazione degli effetti, eventuali osservazioni</i>
<p>1 - Migliorare la valutazione dei risultati di apprendimento attesi attraverso una più facile lettura dei dati in ambito didattico, per un migliore confronto e una più equilibrata valutazione delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti e definite nei 5 descrittori di Dublino.</p> <p>Possibile attuazione attraverso la sperimentazione di modelli unificati per la compilazione dei programmi didattici da parte dei singoli docenti che esplicitino con chiarezza le diverse forme didattiche e di verifica ipotizzate per le valutazioni dell'apprendimento, così come le modalità e i tempi di svolgimento della didattica nelle sue diverse forme.</p>	<p>E' stato definito un modello unificato per la strutturazione dei programmi didattici, in particolare per quanto riguarda i campi: "Obiettivi dell'insegnamento", "Risultati di apprendimento attesi", "Prerequisiti", con una più chiara esplicitazione delle informazioni relative ai Descrittori di Dublino.</p>	<p>L'efficacia dell'azione deve essere monitorata in progress, sia per quanto riguarda la comprensione e l'apprezzamento degli studenti, sia per l'effettiva corrispondenza di quanto indicato nei programmi con l'attività effettivamente svolta.</p>
<p>2 - Individuare le migliori pratiche nella predisposizione dei riesami annuali del CdS per successiva condivisione da parte di tutti i gruppi di riesame della Scuola.</p>	<p>Azione avviata e in corso</p>	<p>Rispetto allo scorso anno, l'attività di monitoraggio e riesame è significativamente migliorata, come si evidenzia anche dalla maggior robustezza, articolazione e completezza dei Rapporti presentati. Importanti e utili il più intenso confronto con il Presidio AVA e le audizioni del NdV di Ateneo.</p> <p>L'azione, già presente nelle Relazioni CPDS del 2015/16 e 2016/17, viene riproposta nella logica del miglioramento continuo.</p>

<p>3 - Definire una sezione all'interno del Rapporto di riesame in cui sia possibile inserire azioni di miglioramento da realizzare con un'ottica temporale maggiore di un anno, che permetta al CdS una programmazione pluriennale sul medio-lungo periodo.</p>	<p>Il nuovo format per la stesura dei Rapporti di riesame è in fase di elaborazione in sede di Ateneo; si è comunque già proceduto a inserire nel modello la possibilità di specificare la durata di azioni di miglioramento a valenza pluriennale (alla voce "Tempi, responsabilità e modalità di verifica").</p>	<p>L'efficacia dell'azione potrà essere meglio monitorata il prossimo anno, e a valle dell'adozione del nuovo format per il riesame.</p>
<p>4 - Programmare nel corso dell'anno incontri e momenti di confronto tra i rappresentanti dei singoli CdS nella Commissione Paritetica, i coordinatori dei CdS e gli studenti per monitorare con maggiore tempestività problemi, azioni intraprese, risultati raggiunti ecc., utili anche a rilevare le criticità che non emergono dall'Osservatorio della Didattica.</p>	<p>L'azione è stata avviata con un gruppo di 40 studenti del terzo anno della L in "Urbanistica: Città, Ambiente e Paesaggio". L'incontro si è svolto il 2 maggio 2018, ed è stato preceduto da un momento di presentazione delle procedure AVA, della struttura di Ateneo e delle figure di riferimento degli studenti. E' stato anche predisposto un apposito folder divulgativo. Un analogo incontro informativo e di ascolto ha avuto luogo il 21.11.2018, con la partecipazione del Presidente della CPDS al CCS della LM in "Architettura Ambiente Costruito Interni".</p>	<p>Queste azioni risultano efficaci e sono valutate utili da studenti e docenti, in quanto consentono di avere un riscontro sulle modalità con le quali vengono utilizzati i dati del Questionario. L'azione sarà riproposta nel prossimo anno, nella logica del miglioramento continuo, prevedendo inoltre, al termine di ogni semestre, momenti di incontro con gli studenti per trasferire loro gli esiti delle analisi svolte dalla CPDS sui dati sull'Osservatorio della didattica.</p>
<p>5 - Miglioramento della qualità e della quantità dei dati rilevati ed elaborati dal Career Service, al fine di meglio tracciare la corrispondenza tra percorso di studi ed esiti occupazionali.</p>	<p>L'implementazione del Portale BI ha consentito ai CdS e alla CPDS di accedere a una base informativa ampia e omogenea, che include anche quelli relativi all'attività del Career Service.</p>	<p>L'azione è in corso, verrà monitorata nella sua efficacia, nell'ottica di progressivo miglioramento (soprattutto per quanto concerne la semplicità d'uso del Portale) e la completezza dei dati. Una particolare attenzione andrà riservata all'implementazione dei dati occupazionali (Career Service), al fine della loro affidabilità e comparabilità con altre basi di dati a scala nazionale (ex Almalaurea). La Scuola, in accordo con il Career Service, sta definendo i criteri per implementare l'azione attraverso l'analisi di un numero adeguato di anni (tempo stimato 5 anni). A tal fine potranno essere utili anche gli incontri con il Comitato di Indirizzo della Scuola.</p>
<p>6 - Sviluppare approfondimenti analitici, anche con momenti di ascolto degli studenti, su alcune criticità comuni a diversi CdS, quali carico didattico, adeguatezza conoscenze preliminari, chiarezza del docente, che seppur non emergano come di grave entità, richiedono specifiche azioni di</p>	<p>Azione avviata e in corso, sia nella CPDS che nei CdS.</p>	<p>L'azione viene monitorata nella sua efficacia attraverso il riscontro con gli studenti e la verifica dei risultati a livello di Osservatorio. E' stata effettuata ad esempio una indagine relativa ai costi sostenuti dagli studenti nell'ambito di insegnamenti che prevedono attività laboratoriali (stampe,</p>

miglioramento.		modelli, ecc.), i cui esiti sono alla base di alcune delle azioni di miglioramento proposte per il prossimo anno a livello di Scuola e di Ateneo.
7 - Sulla base dell'azione precedente, individuare e implementare le basi di dati e la loro elaborazione.	L'azione è in corso d'opera e in progressivo miglioramento. Il Portale BI fornisce una base dati molto articolata e consente più efficaci modalità di elaborazione dei dati.	L'efficacia della azione, recentemente implementata, dovrà essere monitorata nel prossimo anno.
8 - Garantire il rispetto dell'art. 3, comma 4 della Carta dei Diritti dei Doveri degli studenti relativa alla pubblicazione del calendario delle date di appello degli esami all'inizio del semestre. "Il calendario degli appelli deve essere reso noto entro l'inizio di ciascun semestre da parte della Scuola."	Azione recentemente avviata, in collaborazione con il Presidio AVA. È stato avviato un dialogo con i docenti e i rappresentanti degli studenti in ciascun CdS per comprendere problemi ed esigenze connessi alla programmazione degli esami. Con riferimento alla programmazione degli esami del CdS in "Ingegneria edile e delle costruzioni", particolarmente complessa per via delle precedenze d'esame, a valle di un confronto con l'ufficio Orientamento e Carriera Didattica della Scuola, i docenti hanno elaborato un nuovo strumento di lavoro per la programmazione degli appelli (si tratta di un algoritmo che consente di evidenziare le regole di costruzione della programmazione).	L'azione è da completare, attuare e verificare, e ulteriormente monitorare negli anni successivi. Le modifiche al Calendario Accademico, incluse le regole di distanziamento degli appelli d'esame, sono state approvate in Consulta della Didattica e discusse nel SA nel 2017. Gli uffici, in base a tali nuove regole, hanno il compito di contemperare le esigenze dei docenti con le richieste degli studenti relative alla distanza minima (15 gg) tra appelli dello stesso anno/stesso semestre e distanza minima di 3 gg tra primo e secondo appello. L'algoritmo impiegato per il CdS in "Ingegneria edile e delle costruzioni", potrebbe essere utilizzato anche per altri CDS, definendo per ciascuno apposite regole. In prospettiva l'Ateneo, che ha già provveduto all'informatizzazione della gestione degli orari delle lezioni per Ingegneria, dovrebbe procedere analogamente anche per programmazione degli appelli d'esame.
9 - Predisporre un archivio documentale della CPDS, navigabile per parole chiave, che permetta di raccogliere e condividere rapporti, collezioni di dati, verbali, ecc., utile anche per consentire confronti in serie storica e per garantire adeguata trasparenza nei confronti della comunità politecnica.	L'archivio è stato realizzato ed è attualmente in fase di ulteriore e continua implementazione.	L'implementazione dei dati è in fase di completamento. L'azione è certamente utile ed efficace, e apprezzata dagli studenti in quanto elemento di miglioramento dell'accessibilità delle informazioni, della possibilità di elaborarle, e più in generale della trasparenza.
10 - Completare il processo di digitalizzazione delle procedure di approvazione del tirocinio e di valutazione dell'esperienza da parte dello studente da parte	Nel 2018 è stata svolta un'intensa attività sui tirocini curriculari e sul supporto del Career Service nelle attività di comunicazione. Con il supporto del Laboratorio	Nel 2019 è prevista l'attività di analisi per la revisione del processo di gestione dei tirocini e degli applicativi a supporto. Gli incontri in aula con il Career

<p>dell'azienda.</p>	<p>Immagine, è stato realizzato un video tutorial per veicolare online le informazioni sullo svolgimento dei tirocini. La pubblicazione online e l'invio via mail hanno consentito di raggiungere tutti gli studenti, indipendentemente dalla obbligatorietà o meno del tirocinio. Da settembre 2018, il Career Service partecipa a incontri in aula per dare informazioni agli studenti della laurea magistrale sui servizi offerti (post laurea, uso del portale per la scelta del tirocinio, realizzazione di cv e-book, regole di comportamento da tenere in azienda durante il tirocinio, ecc.).</p>	<p>Service verranno registrati e diffusi online, rendendoli disponibili a tutti gli studenti interessati che non hanno potuto partecipare all'evento.</p>
<p>11 - Migliorare la consapevolezza da parte di studenti e docenti delle funzioni degli organi e delle regolamentazioni di Ateneo, di Scuola e dei CdS attraverso nuove o rinnovate modalità di comunicazione e coinvolgimento. Questo anche con specifico riferimento alla conoscenza delle procedure AVA 2.0.</p>	<p>Sono stati realizzati:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- un Welcome Kit per le matricole e una Lezione Zero sul Sistema di assicurazione della Qualità della Didattica di Ateneo e sulle relative procedure ;</li> <li>- una Lezione Zero rivolta gli studenti iscritti al terzo anno (lezione sulle modalità di laurea e elaborati da produrre);</li> <li>- una lezione relativa alle procedure per la compilazione di piani autonomi o inserimento esami soprannumero;</li> <li>- alcuni CdS hanno organizzato incontri con i Coordinatori dei CCS delle Lauree Magistrali "di continuità" con quelle triennali.</li> </ul>	<p>L'azione è in corso e la sua efficacia verrà monitorata ai fini di un progressivo miglioramento.</p>
<p>12 - Analizzare più approfonditamente le problematiche relative alle materie scientifiche nei CdS nelle macroaree dell'architettura e dell'urbanistica, per comprendere meglio le motivazioni che portano gli studenti ad avere difficoltà in queste materie, e individuare le possibili azioni di miglioramento.</p>	<p>Azione avviata, ma ancora in una fase iniziale. Nell'ambito delle azioni di didattica innovativa, è stato realizzato un MOOC a supporto dei corsi di Matematica del CdS "Progettazione dell'Architettura".</p>	<p>L'azione andrà implementata e conclusa nel corso del 2019, monitorandone poi l'efficacia attraverso la puntuale valutazione dei risultati di apprendimento degli studenti.</p>
<p>13 - Garantire la piena rappresentanza degli studenti nella CP, integrando la composizione dei membri aggiunti per tutti i CdS, ponendo particolare attenzione ai Poli Territoriali. Questo anche definendo una procedura chiara, in applicazione del Regolamento della Scuola, per la scelta dei membri aggiunti della</p>	<p>L'azione è stata azione avviata e quasi del tutto completata. Allo stato attuale la CPDS coinvolge docenti e studenti in rappresentanza di quasi tutti i CdS (manca la rappresentanza di uno studente per il CdS di "Sustainable Architecture and Landscape Design a Piacenza" e di un docente per il CdS di "Landscape Architecture. Land Landscape Heritage".</p>	<p>A partire dall'a.a. 2017-18, la composizione della CPDS è stata ampliata con l'obiettivo di coinvolgere docenti e studenti in rappresentanza di tutti i CdS, anche nelle articolazioni di sede. L'azione è continuamente in progress, per dare continuità ai lavori della CPDS, rinnovando tempestivamente le rappresentanze a fronte di studenti membri che completano il perCdS.</p>

CPDS.		L'azione è importante ed efficace: alla più consistente presenza di studenti è infatti corrisposto un loro ruolo più partecipe, attivo e propositivo. Nel complesso la maggior numerosità dei membri rende forse un po' più complessa la gestione, ma supporta una attività di analisi, ascolto, elaborazione e valutazione più ampia e articolata.
14 - Monitorare il livello qualitativo di ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento, in ragione del concentramento delle attività didattiche, della Scuola sul solo Campus Leonardo.	Azione già proposta nel 2017, avviata e in corso, anche con diretta relazione ai progetti in via di definizione e attuazione nell'area di Bonardi, e alle ulteriori prospettive di consolidamento del Politecnico nel contesto di Città Studi. Il Il Campus internazionale di Architettura-Campus Bonardi, ora in corso di attuazione, garantirà un miglioramento dell'offerta di spazi per la didattica e per lo studio. L'Ateneo, di concerto con le rappresentanze studentesche, è impegnato nel limitare i disagi causati dal cantiere e assicurare nuovi spazi per gli studenti. Una situazione aggiornata delle disponibilità di spazi per lo studio è disponibile alla pagina: <a href="#">Spazi studio Milano Leonardo</a> .	Si suggerisce di proseguire con un costante monitoraggio, con attenzione agli eventuali disagi legati all'attuazione degli interventi. Le dotazioni dovrebbero migliorare con la conclusione del progetto Agora Vivipolimi per spazi studio (gennaio 2019) e del progetto di riqualificazione della biblioteca Leonardo BCL (marzo 2019).
15 - Monitorare il livello qualitativo di ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al potenziale raggiungimento degli obiettivi di apprendimento con riferimento ai Poli Territoriali.	Il monitoraggio è in corso e proseguirà in modo continuo.	Dai primi riscontri non sono emerse particolari criticità per quanto riguarda i Poli, che presentano una buona dotazione anche per attività quali mostre e workshop internazionali. E' emersa una criticità relativa al Laboratorio Modelli presso il Polo di Mantova (si rimanda alle note sul Riesame della LM in Architectural Design and History). Si suggerisce il monitoraggio continuo.
16 - Come già espresso nella Relazione Paritetica relativa all'anno precedente, la CPDS ritiene necessario completare la verifica di coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante Sua-CdS, Regolamenti didattici, siti web di Ateneo e dei singoli CdS. Si suggerisce pertanto, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione per lo scambio informativo fra organi e	L'attivazione del PortaleBI rende accessibile una base dati articolata, e un più efficace scambio di informazioni ed elaborazioni tra organi e commissioni.	Si suggerisce monitoraggio continuo.

commissioni.		
<p>17 - Migliorare l'efficienza dei servizi di Segreteria, sia a livello centrale che di Scuola.</p>	<p>Le azioni di miglioramento continuo dei servizi erogati agli studenti sono sempre presenti nel piano delle performance di Ateneo, Area ASED, di cui la Segreteria di Presidenza fa parte, e che detiene la responsabilità del funzionamento di tali servizi. Per rendere più efficienti alcuni dei processi più rilevanti, nell'anno 2018 sono state realizzate le seguenti azioni:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- rifacimento degli applicativi CARRIERA (servizi on line e back office);</li> <li>- dematerializzazione delle ultime domande cartacee ancora in uso (nulla osta trasferimento, sospensione, rinuncia agli studi, istanze alla Segreteria, richiesta duplicato pergamena);</li> <li>- revisione del processo RIMBORSI;</li> <li>- miglioramento della comunicazione verso gli studenti (comunicazione via web e utilizzo dei social media);</li> <li>- creazione di un sistema di FAQ di Scuola, in collaborazione con i rappresentanti studenteschi, per favorire la risposta in autonomia ai dubbi degli studenti;</li> <li>- introduzione di nuovi strumenti di gestione dell'utenza (chat, utilizzo dell'Intelligenza artificiale, trouble ticketing).</li> </ul> <p>L'effetto di tali azioni è stata la diminuzione del numero di studenti che hanno la necessità di recarsi fisicamente agli sportelli di segreteria.</p> <p>Le azioni a livello di Scuola hanno riguardato:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- l'unificazione degli uffici dedicati ai CdL e CdLM in un ufficio di Orientamento e Carriera Didattica;</li> <li>- la revisione del processo di gestione dei workshop, per consentire agli studenti di avere visione più completa dell'offerta;</li> <li>- l'implementazione di corsi di inglese per il personale di front office;</li> <li>- il coinvolgimento attivo</li> </ul>	<p>Le azioni future concernono:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- la sperimentazione di un tutorial per la presentazione del piano degli studi per i corsi nei quali sono state evidenziate le maggiori problematiche;</li> <li>- in accordo con la Preside, verrà avviato un confronto con i Coordinatori dei CdS per capire come poter ovviare alla gestione dei piani di studio tramite istanza;</li> <li>- verrà avviato un confronto con i rappresentanti degli studenti nei CdS per migliorare le modalità di comunicazione/orientamento degli studenti in fase di presentazione del piano degli studi.</li> <li>- verranno inviate, a partire dal secondo semestre dell'anno accademico corrente, comunicazioni mirate per anticipare i quesiti frequenti degli studenti (ad es. in fase di modifica semestrale di piano).</li> <li>- verranno organizzati incontri plenari sulle modalità di presentazione del piano degli studi;</li> <li>- verrà impiegato e formato un maggior numero di studenti 150oristi per supportare l'ufficio nei momenti di picco delle richieste.</li> </ul>

	dell'ufficio Comunicazione e relazioni esterne nei processi di gestione della didattica per meglio supportare l'attività degli studenti.	
--	--	--

<b>Le azioni da intraprendere a livello di Scuola che si suggeriscono sono:</b>		
<i>Azione</i>	<i>Responsabilità dell'azione</i>	<i>Tempi, responsabilità e modalità di verifica del raggiungimento dei risultati</i>
1) Interventi di formazione sulle potenzialità applicative e le modalità di utilizzo del portale Power BI	Presidio AVA, CPDS	Si propone di implementare l'azione nel corso del 2019, rivolgendola in prima istanza ai Coordinatori dei CdS e al membri dei Gruppi di Riesame e della CPDS. La verifica dell'efficacia dell'azione potrà essere effettuata sia in fase di elaborazione dei dati del 1 semestre 2019-20, che al termine dell'a.a., monitorando l'effettivo miglioramento nell'utilizzo del portale da parte degli studenti e dei docentim interessati.
2) Integrare i dati e le elaborazioni fornite dal Presidio AVA circa le % di studenti insoddisfatti > 40% anche con quelli riferiti alla valutazione dei sigoli docenti.	Presidio AVA	A.a. 2019-20, alle scadenze del 1 e 2 semestre. L'azione dovrebbe consentire alla CPDS e ai CdS di approfondire l'analisi delle criticità e porre in atto eventuali azioni di miglioramento.
3) Con riferimento ai CI e ai Laboratori, rendere più chiaro nei questionari dell'Osservatorio della Didattica le domande che si riferiscono alla valutazione del complesso della docenza (D 7, 8, 11, 12, 13) e quelle relative a ogni singolo docente impegnato nell'insegnamento (D1-6)	NdV, Presidio AVA	Questa azione dovrebbe favorire risposte più corrette e puntuali da parte degli studenti.
4) Potenziare le azioni di coordinamento orizzontale tra insegnamenti che prevedono attività esercitative e laboratoriali, al fine di rendere più equilibrato il carico didattico e più omogeneo l'impegno economico sostenuto dagli studenti che frequentano sezioni parallele del medesimo insegnamento.	CdS, Giunta di Scuola	L'efficacia di queste azioni, da attuare nell'a.a. 2019-20, dovrà essere monitorata in progress alla scadenza dei due semestri, anche reiterando l'impiego - già sperimentato nel presente aa.a - di appositi questionari (uno dei quali potrebbe essere rivolto in particolare agli studenti, per rilevare i costi complessivamente sostenuti nell'arco del proprio percorso formativo).
5) Migliorare la qualità dei servizi di offerti dall'Ateneo agli studenti per stampe, realizzazione modelli,	Ateneo	Vedi azione 4.



ecc, con l'obiettivo di pervenire a un più corretto rapporto rempi/costi/qualità.		
6) Migliorare la comunicazione nei confronti degli studenti, e il loro coinvolgimento attivo, nei processi di programmazione e autovalutazione dell'offerta formativa, e in particolare nei processi di riesame.	Azione coordinata ai diversi livelli: Ateneo, Presidio AVA, Scuola, CPDS, CdS	L'azione, già avviata e in corso, dovrà essere ulteriormente rafforzata, verificandone l'efficacia attraverso l'interlocuzione con le rappresentanze degli studenti e, in modo diretto, durante gli incontri con gli studenti.
7) Ampliare la numerosità dei membri effettivi della CPDS, con particolare attenzione alla rappresentanza di tutti CdS.	Ateneo	L'azione richiede una modifica dello Statuto di Ateneo e la sua fattibilità appare quindi complessa, da verificare nel confronto con gli Organi.
8) Incrementare l'offerta di software e applicativi utilizzabili gratuitamente dagli studenti per le loro attività didattiche. Anche garantendo che le licenze rimangano attive anche nel periodo di transizione tra la laurea e la laurea magistrale.	Ateneo	L'azione richiede un coinvolgimento dei docenti dei CdS allo scopo di redigere un elenco di software da presentare all'Ateneo per l'ampliamento della lista dei software disponibili. Si suggerisce un costante monitoraggio, anche con l'obiettivo aggiornare l'elenco in base base all'emergere di nuove necessità didattiche.
9) Garantire il rispetto dell'art. 3, comma 4 della Carta dei Diritti dei Doveri degli studenti relativa alla pubblicazione del calendario delle date di appello degli esami all'inizio del semestre. "Il calendario degli appelli deve essere reso noto entro l'inizio di ciascun semestre da parte delle Scuola."	Preside di Scuola, Segreteria di Scuola, Ateneo	Azione già avviata, da implementare e monitorare.
10) Garantire e verificare l'effettivo coinvolgimento degli studenti nel processo di riesame, anche con azioni di stimolo affinché la loro presenza sia valorizzata in tutte le fasi di decisione relativamente alla didattica dei CdS	Presidio AVA, CPDS, CdS	L'azione richiede un costante monitoraggio da parte della CPDS e dei Coordinatori dei CdS, verificando l'effettiva presenza e il coinvolgimento degli studenti nei gruppi di riesame, anche individuando le più opportune modalità di stimolo per una loro partecipazione attiva.
11) Supportare i CdS nelle attività di implementazione e aggiornamento continuo dei relativi siti.	Ateneo (area Comunicazione)	Azione da implementare e monitorare.
12) Proseguire nel monitoraggio della situazione degli spazi e dell'accessibilità in relazione agli effetti del Il Campus internazionale di Architettura-	Ateneo, Giunta di Scuola	Cfr azione n. 14 2018. Azione già avviata, da monitorare in progress.

Campus Bonardi (con particolare attenzione all'accesso al Poliprint).		
Alle azioni qui proposte, si aggiunge l'impegno al proseguimento di quelle già avviate per l'a.a. 2017-18, incluso il monitoraggio della loro efficacia e la verifica delle azioni correttive eventualmente necessarie.		

**CdS: T 01/07/08 PARmi/mn/pc – Progettazione dell'architettura MI (ita/eng) + MN + PC**

*A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

A Milano il valore medio di soddisfazione si è leggermente alzato rispetto allo scorso anno (3,15 su 3,17 nel 2016/17 e 3,18 su 3,21 nel 2017/18).

Il Rapporto di riesame illustra con chiarezza gli esiti dei questionari dell'Osservatorio della Didattica che, in un quadro complessivamente positivo e in miglioramento, richiedono comunque di mantenere alta l'attenzione su alcune criticità. In particolare esse riguardano:

- le materie scientifiche, per le quali vengono progettati insegnamenti che prevedono in tutto o in parte metodologie innovative in linea con la sperimentazione della Scuola per la didattica innovativa;
- alcuni Laboratori e corsi, anche con contributi formativi nelle aree scientifiche, che richiedono azioni puntuali di verifica e miglioramento.

Il Riesame evidenzia inoltre correttamente il permanere di criticità con riferimento ad aspetti anche in parte tra loro correlati, quali le conoscenze pregresse (D2), la presenza di ripetizioni non necessarie (D4), il carico didattico (D5) e la chiarezza del docente (D8) e la sua capacità di motivare/stimolare lo studente (D7).

La CPDS raccomanda di approfondire tali criticità e individuare possibili correttivi, proseguendo in particolare con le azioni di coordinamento orizzontale e verticale e di tutoraggio.

Si segnala che, non essendo presente nella CPDS una rappresentanza degli studenti che frequentano il CdS presso i Poli di Piacenza e di Mantova, risulta difficile capire, al di là della lettura dei dati dell'Osservatorio, quali siano le eventuali specifiche criticità di queste sedi e quali azioni attivare di conseguenza. Si suggerisce pertanto di monitorare con maggiore attenzione le criticità nei Poli, anche attraverso strumenti integrativi dei questionari (incontri con gli studenti e i docenti).

*B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

A Milano le valutazioni sulla qualità di aule e attrezzature è sostanzialmente invariata rispetto allo scorso anno, così come, d'altro canto, era prevedibile dato il pieno regime di tutti i CdS della Scuola nella medesima sede interessata dai lavori.

In assenza di una rappresentanza del CdS per le sezioni attivate nei Poli, si suggerisce un attento monitoraggio di eventuali specifiche criticità in merito, nelle sedi di Mantova e Piacenza.

Riguardo al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento, il Riesame richiama le azioni previste dal progetto sulla didattica innovativa, finalizzato proprio all'aggiornamento e al miglioramento dei processi formativi.

*C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Il CdS ha già attuato coordinamenti orizzontali per rendere uniformi le verifiche di apprendimento attraverso incontri per aree disciplinari, con la presenza dei rappresentanti degli studenti. Oltre al coordinamento tra aree disciplinari, una speciale attenzione è stata riservata al coordinamento interno delle aree disciplinari stesse, in particolare tra sezioni parallele di uno stesso insegnamento. Si propongono anche incontri di coordinamento verticale, per anni di corso e per settori disciplinari, finalizzati a verificare l'allineamento degli obiettivi e dei metodi di accertamento delle conoscenze.

Nella sezione 1b il CdS dichiara di aver riportato il testo del profilo professionale aggiornato che però è identico al testo già riportato nella scheda SUA 18/19. Sarebbe quindi confermarlo. E' da chiarire se il profilo sia stato aggiornato tenendo anche conto del suggerimento dato dal NdV durante l'audizione, cioè di esplicitare la continuità con le diverse LM specificando meglio le funzioni e le competenze previste.

Anche i descrittori di Dublino 1 e 2 sono stati confermati nel Riesame ma il NdV ha consigliato di eliminare l'area con gli insegnamenti opzionali: si raccomanda quindi di aggiornarli.

Nel Riesame viene confermato il contenuto della scheda SUA per quanto riguarda i tre descrittori di Dublino. E' opportuno specificare meglio, per ciascun descrittore di Dublino, quali sono le modalità con cui vengono verificati dal CdS. Questo è importante per dare evidenza che il CdS, dopo aver dichiarato un obiettivo, ha messo in campo strumenti per raggiungerlo e per verificarne il raggiungimento. Attenzione alla coerenza con quanto riportato nella tabella relativa alle modalità di verifica degli insegnamenti.

Le azioni di miglioramento proposte sui temi del coordinamento orizzontale e verticale sono correttamente

riferite alle criticità riscontrate, così come quelle relative al monitoraggio della qualità dell'esperienza di tirocinio e al confronto con alcuni componenti del Comitato di indirizzo sul tema dell'aggiornamento delle competenze del laureato triennale in Architettura (anche con specifico riferimento alle diverse sedi/Poli).

*D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame]

Il Riesame è completo, preciso e analitico. Gran parte delle azioni di miglioramento proposte nel riesame 2017/2018 è stata completata o in fase di completamento, a eccezione dell'azione di messa a punto di uno strumento per il rilevamento della qualità dell'esperienza di tirocinio da parte degli studenti e delle strutture ospitanti e dell'azione finalizzata alla verifica della corrispondenza dei programmi di insegnamento con i risultati di apprendimento dichiarati, per la quale viene proposta una ulteriore fase elaborazione.

Il monitoraggio del CdS sulla base dei dati forniti dall'Ateneo è ampio e approfondito. In particolare sono state indagate nella loro evoluzione temporale: l'attrattività del CdS; la provenienza geografica degli studenti; la formazione pre-universitaria degli studenti in ingresso; l'avanzamento della carriera; l'opinione espressa dai laureandi sull'esperienza formativa; l'andamento delle prove di verifica dell'apprendimento; la collocazione del CdS rispetto agli indicatori ANVUR. Per ognuno di questi temi i dati sono stati elaborati in modo analitico per le tre sedi e per il percorso in lingua inglese, e non si sono evidenziati scostamenti significativi. Laddove si palesano criticità sono indicate anche le azioni correttive intraprese.

Si suggerisce di proseguire il monitoraggio, concentrando in particolare l'attenzione sulla verifica dell'efficacia delle azioni di miglioramento proposte nel precedente riesame e la cui attuazione è in corso nell'a.a. 2018-2019.

Le azioni da intraprendere per il miglioramento del CdS sono concrete e denotano la propensione al consolidamento del progetto formativo e dell'attuale struttura didattica del CdS, con una chiara consapevolezza delle criticità presenti nell'organizzazione del CdS stesso.

Si suggerisce tuttavia una maggiore attenzione nei confronti delle azioni mirate al potenziamento alla gestione del CdS in relazione alla sua dimensione e alla sua dislocazione su tre sedi territoriali. In tal senso dovranno essere considerate prioritarie le azioni finalizzate al coordinamento verticale e orizzontale delle attività didattiche e la costituzione e/o il potenziamento di commissioni a cui affidare la responsabilità dello svolgimento di specifiche attività di gestione.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

## CDS: M71 ARCMi - Architettura, Ambiente Costruito, Interni MI

### A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati puntualmente analizzati per individuare le maggiori criticità e attivare misure correttive. Il quadro appare complessivamente positivo, con una media di CdS (3,20). Vengono segnalate 17 criticità gravi ( $\leq 2$ ) sulle singole domande esclusa la D20 e, 5 criticità gravi ( $\leq 2$ ) sulla D20. Questi insegnamenti sono stati preventivamente individuati dal coordinatore e fatti oggetto di correttivi in corso, di concerto con i referenti dei settori disciplinari interessati.

Inoltre viene riportata un'analisi della concentrazione di risposte negative attorno ad alcune domande del questionario sugli insegnamenti, riportate di seguito:

D5 - carico di studio (8 - 10%)

D7 - il docente stimola l'interesse (7 - 8%)

D8 - il docente espone gli argomenti in modo chiaro (5 - 6%)

D9 - le lezioni sono importati ai fini dell'apprendimento dei contenuti dell'insegnamento (6 - 7%)

D17 - nelle aule dove si svolgono le lezioni si segue bene (si vede e si sente) (7 - 8%)

D19 - i locali e le attrezzature per le attività integrative sono adeguati (8 - 10%)

D20 - sei complessivamente soddisfatto dell'insegnamento (7 - 8%).

Vengono poi evidenziate le azioni di miglioramento puntuale, che prevedono il coinvolgimento diretto del docente la cui valutazione risulta essere sotto soglia ( $D20 < 2,5$ ) oppure critica ( $D20 < 2,0$ ), e le azioni di miglioramento nei casi in cui le criticità interessino più insegnamenti dello stesso tipo, tramite l'attivazione di focus group e incontri di coordinamento.

La CPDS suggerisce che le analisi dei dati provenienti dai questionari e le riflessioni conseguenti entrino in modo più pervasivo all'interno del processo di riesame, attraverso riferimenti anche puntuali ai dati e alle considerazioni, allo scopo di rendere più esplicito e rintracciabile l'intero processo di analisi ed elaborazione di azioni di miglioramento.

### B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Si rilevano criticità sul tema degli spazi (aule, spazi studio, laboratori), sia nei questionari sugli insegnamenti che nei questionari proposti ai laureandi. La percentuale di mediamente insoddisfatti è pari al 67%, i totalmente insoddisfatti sono il 22%. L'insoddisfazione riguarda soprattutto la difficoltà a trovare spazi dove studiare (85%, di cui il 58% totalmente insoddisfatto), la sicurezza degli spazi (70%), la pulizia degli spazi (62% poco soddisfatto). Gli studenti rilevano inoltre criticità in merito ai servizi di supporto allo studente. In particolare difficoltà nell'interfacciarsi con le segreterie a causa di orari di ricevimento limitati e tempi di attesa elevati. Gli studenti lamentano difficoltà nel reperimento delle informazioni sul sito web (le informazioni ci sono, ma sono difficilmente individuabili). Allo stesso modo, gli studenti segnalano criticità nelle infrastrutture di ateneo: servizi di rete insufficienti, spazi studio limitati. Il servizio Poliprint è inadeguato ai grandi formati e alla stampa di alta qualità. Risulta spesso troppo affollato e il rapporto qualità prezzo è sfavorevole rispetto ai servizi privati presenti all'esterno dell'Ateneo.

Inoltre, il CdS rileva l'esigenza di potenziare: la promozione del CdS e le informazioni inerenti all'accesso; le informazioni relative ad alcuni servizi e agli incontri con il mondo del lavoro; le informazioni sulle rappresentanze studentesche e i diversi ruoli e compiti.

### C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A - quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

La CPDS ricorda il positivo riscontro ottenuto dall'iniziativa di coordinamento dei laboratori di Conservazione dell'edilizia storica (al terzo anno della Laurea di primo livello) denominata "Conoscere Progettare Conservare. Esami a porte aperte dei laboratori di conservazione dell'edilizia storica." (1.3.2017, 14.2.2018) che, dal 2016-17 chiudono il semestre con un seminario finale aperto al pubblico e oggetto di specifica comunicazione attraverso i canali di Ateneo. Prima degli esami, gli esiti dell'esercitazione sono sottoposti alla critica di un panel di stakeholder significativi per quei settori che sono anche invitati a un breve intervento su temi d'attualità per la professione. Si suggerisce quindi di consolidare ed ampliare questo tipo di esperienza anche per altri corsi e laboratori di progetto, identificando figure chiave per ciascun settore e (o ambito tematico, da coinvolgere come visiting critics.

*D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame]

Il piano di azioni per il miglioramento 2018/19 si sviluppa in coerenza con lo stato di attuazione delle azioni individuate dai riesami annuali precedenti e con le analisi condotte con riferimento all'a.a. 2017-18. Vengono riportate le azioni confermate dal riesame del 2017.

Sono state individuate e proposte alcune azioni di competenza dell'Ateneo e/o della Scuola.

La CPDS sottolinea che l'azione h (Supportare gli studenti in ingresso a colmare le carenze conoscitive, soprattutto in relazione a singoli insegnamenti che necessitano di specifiche conoscenze di base.), potrebbe essere autonomamente attuata dai gruppi di coordinamento dei CdS, stabilendo obiettivi minimi di apprendimento per singolo insegnamento e indirizzandosi sulla produzione di MOOCS e strumenti affini.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

-

## CDS: M81 PRA MI - Architettura e Disegno Urbano

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA]

Il Rapporto di riesame conferma la validità del progetto formativo, ulteriormente aggiornato con la recente modifica ordinamentale, con risultati soddisfacenti soprattutto per gli esiti occupazionali, pur rilevandosi un trend di risposte non positivo sull'adeguatezza della formazione professionale, dato che si consiglia quindi di monitorare attentamente per il futuro.

I questionari sono stati correttamente analizzati, con valutazioni che evidenziano un buon andamento complessivo della didattica e criticità soprattutto riferite al tema degli spazi.

La CPDS rileva criticità anche con riferimento alla domanda 2 (conoscenze preliminari possedute) e in parte anche nei laboratori; si consiglia quindi un continuo e attento monitoraggio.

Considerate le modifiche di ordinamento, il percorso formativo dovrà essere rivalutato al termine di un ciclo completo di studi.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione B - quadri B4, informazioni proprie]

Il Rapporto di riesame sottolinea le criticità relative al tema degli spazi e delle attrezzature, con problemi di affollamento e congestione, anche sul fronte dei servizi (biblioteca, spazi di studio, ristorazione, ecc.).

Evidenzia inoltre la necessità di consolidare il sito web del CdS e di migliorare i servizi informatici.

Non vengono proposte nuove azioni di miglioramento, ma si proseguirà con il monitoraggio continuo del CdS.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezioni A, B e C - quadri A4a/b/c, A5a/b, B1, C1, C2 e C3, informazioni proprie]

Il Rapporto di riesame evidenzia la necessità di monitorare, vista la modifica ordinamentale, i risultati didattici di apprendimento, l'efficacia delle azioni di coordinamento e l'andamento delle tesi di laurea.

Non vengono proposte nuove azioni di miglioramento, ma si proseguirà con il monitoraggio continuo del CdS fino al completamento del secondo anno.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame]

Il Rapporto di riesame attesta il sostanziale completamento delle azioni di miglioramento avviate e sottolinea gli interventi di modifica ordinamentale che hanno portato alla riarticolazione dei mix pluridisciplinari nei laboratori, alla previsione di un percorso in lingua inglese, all'incremento dei cfu dedicati al tirocinio nonché al potenziamento delle abilità informatiche e telematiche.

La messa a punto del progetto didattico in relazione al profilo professionale si è correttamente basata su diversi studi di settore e sulla consultazione di stakeholder locali, nazionali e internazionali.

Non vengono proposte nuove azioni di miglioramento, ma si proseguirà con il monitoraggio continuo del CdS fino al completamento del secondo anno.

### *E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD:

in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.  
Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B, Riesame]

-



## **CdS: M80 COSmi - Architettura delle Costruzioni**

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

Come già avvenuto nel riesame dello scorso anno, i dati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati utilizzati in maniera attenta e approfondita nel Riesame ciclico 2018. Sono state individuate criticità puntuali e adottate specifiche azioni per la loro risoluzione.

In generale, confrontando le valutazioni di quest'anno con quelle dello scorso anno, il corso di studi ha leggermente diminuito la valutazione media. Resta marcata la problematica relativa al problema infrastrutturale, già emersa lo scorso anno; migliorano in maniera significativa le valutazioni sui laboratori dove criticità sono quasi completamente eliminate.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Questionario di soddisfacimento sui servizi erogati dal Politecnico, Informazioni proprie]

Il Rapporto di riesame presenta numerosi riferimenti analitici, con relative proposte, riguardo gli ausili didattici, le aule, le attrezzature, i servizi ecc., utili al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento desiderato.

Per quanto concerne i servizi la valutazione delle componenti del CdS in Architettura delle Costruzioni/Building Architecture da parte dei suoi studenti è inferiore rispetto alla media di Architettura – LM, e comunque inferiore rispetto alla media dell'Ateneo.

E' necessario sottolineare che molte criticità non sono riconducibili a una inattività del CdS stesso: problematiche degli uffici e dei servizi in carico alla Scuola e all'Ateneo (soggetti più grandi del CdS) influenzano notevolmente la valutazione del CdS.

Si invita il CdS a considerare come punto di riflessione la tematica della comunicazione, soprattutto nella chiarezza del piano di studi e nell'illustrazione delle figure che lo compongono, in particolare con riferimento alla rappresentanza studentesca.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezioni A, B e C – quadri A4a/b/c, A5a/b, B1, C1, C2 e C3, informazioni proprie]

I dati elaborati nel Rapporto di riesame non evidenziano criticità in merito all'allineamento tra i processi di apprendimento (e della sua verifica) e le competenze delineate per le figure in uscita dal CdS. In particolare è stata completata l'introduzione di moduli di insegnamento BIM all'interno dei Laboratori, simulando ciò che accade nella più aggiornata pratica professionale.

Sono state completate le azioni di miglioramento rispetto alle dimensioni 2 e 3 coerentemente con l'obiettivo di migliorare il coordinamento e aumentare i momenti/occasioni di confronto tra docenti e/o studenti.

Si suggerisce al CdS di valutare se alcune di queste attività di miglioramento indicate come concluse possano invece diventare attività continuative da reiterarsi nei prossimi a.a..

Inoltre si evidenzia come nella dimensione 3 del Rapporto di riesame siano state messe correttamente in evidenza alcune aree da migliorare, alle quali però non corrispondono azioni di miglioramento.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame]

La relazione di Riesame risulta ben sostanziata, ricca di dati, completa ed efficace.

Si evidenzia tuttavia come le dimensioni 2, 4 e 5 mettano in luce alcune aree da migliorare, ma nessuna di esse trovi risposta nel Piano di azioni di miglioramento. Tale scelta dovrebbe essere motivata.

In proposito andrebbero previste azioni per migliorare tutto ciò che, sulla base dei questionari compilati dagli studenti, è correlato alle criticità emerse circa le attività di segreteria. Si tratta di proposte che non dipendono dal coordinatore del CdS e dai docenti afferenti, ma che incidono in modo negativo sul giudizio degli studenti e vengono quindi evidenziate come urgenti e determinanti.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B, Riesame]

-

## CDS: M07 PARmn - Architectural Design and History MN

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

Dall'analisi dei questionari emergono dati sostanzialmente positivi che confermano il quadro delineatosi già dall'inizio del CdS, attivo da quattro anni.

Alla fine dei primi due cicli si può infatti confermare l'assenza di rilevanti problematiche trasversali ai diversi insegnamenti, e procedere quindi alla messa a punto dei necessari miglioramenti: in particolare, come suggerito anche dal Presidio AVA, l'analisi di dettaglio dei singoli insegnamenti, con riferimento alle soglie e alla % di insoddisfatti, ha consentito di evidenziare alcune puntuali criticità.

La riconoscibilità a livello internazionale e l'organizzazione stessa del CdS, in cui vanno rafforzandosi sempre di più gli scambi di opinione e le verifiche tra studenti e corpo docente, costituiscono una base per garantire il proseguimento dell'andamento positivo del CdS.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Come evidenziato nel Rapporto di riesame, le più recenti azioni messe in atto a servizio degli studenti - e principalmente focalizzate sul miglioramento della comunicazione e sul continuo aggiornamento del quadro didattico e degli aspetti legati alla burocrazia -, hanno avuto un riscontro molto positivo.

Anche il miglioramento dell'offerta di spazi di studio e l'estensione dell'orario di apertura della biblioteca hanno riscosso il parere favorevole da parte degli studenti.

Permangono carenze nel laboratorio di modellistica e nel centro stampa, in primo luogo per quanto concerne gli orari di apertura.

Per quanto riguarda l'offerta di insegnamenti, nel riesame è sottolineata l'importanza del coinvolgimento di un sempre maggior numero di Visiting professor provenienti da diversi atenei internazionali.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A - quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Il Rapporto di riesame sottolinea come l'articolata struttura del progetto formativo del CdS abbia un riscontro positivo anche sugli esiti occupazionali, con dati soddisfacenti, nonostante gli effetti negativi della congiuntura sfavorevole a livello nazionale non siano indifferenti.

Rileva inoltre la necessità di gestire un complesso e diversificato quadro di esigenze, in particolare per gli studenti internazionali, sia per coloro che intendono trovare occasioni di lavoro in Italia, sia per coloro che invece intendono ritornare nei rispettivi paesi d'origine.

La CPDS suggerisce l'opportunità di documentare in modo dettagliato l'agenda degli incontri tenuti con i rappresentanti istituzionali e del mondo delle professioni, corredandola con le indicazioni emerse circa le competenze richieste ai neolaureati per l'accesso al mondo del lavoro in ambito sia nazionale che internazionale.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Dal Rapporto di riesame emergono la struttura ormai consolidata del CdS e l'esistenza di un processo di continuo aggiornamento e ridefinizione del coordinamento tra le figure attive, a vario titolo, nel CdS.

Le azioni di miglioramento proposte sono state formulate fondamentalmente a partire dalle criticità emerse dall'analisi dei dati dell'Osservatorio della didattica e anche in relazione al peculiare carattere tematico del CdS e a correlati obiettivi di internazionalizzazione.

La CPDS suggerisce di esplicitare in modo più dettagliato lo stato di avanzamento delle azioni di miglioramento proposte, monitorandone in progress la realizzazione.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Come già indicato al punto D, si propone che, in sede di redazione delle prossime Schede di monitoraggio annuale e del successivo Rapporto di riesame ciclico, sia maggiormente dettagliato in quale misura e con quali effetti il Gruppo di riesame abbia tenuto conto delle indicazioni formulate nella propria Relazione annuale dalla CPDS.

In particolare, come già indicato lo scorso anno, dato il carattere eterogeneo del gruppo di studenti frequentanti (stranieri e provenienti da processi formativi molto diversi tra loro e con aspettative e programmi post laurea altrettanto eterogenei), la CPDS suggerisce una azione di monitoraggio specificatamente dedicata a questo aspetto.

## CDS: LM08 PAR pc- Sustainable Architecture and Landscape Design PC

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

I dati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati utilizzati in maniera attenta e approfondita nel Riesame 2018, nonché in forma utile alla comprensione delle misure correttive da attivare.

In generale, tali dati restituiscono nel tempo un quadro positivo e stabile, con una media del CdS tendenzialmente in linea alla media di Scuola, ma con una quota elevatissima di singoli insegnamenti che si attestano su valori maggiori di 2,50, con 17 insegnamenti su 30 sopra il 3,20 e 12 compresi tra 2,50 e 3,20 (rilevazione 2018 con riferimento alla domanda n.20). Solo un laboratorio (Urban and Landscape Regeneration Studio, cod. 671005) e un corso mono-disciplinare (Steel, Timber and Reinforced Concrete Structures, cod. 670682) presentano criticità diffuse, mentre non vengono invece riscontrate particolari criticità per questi insegnamenti riguardo alla tematica degli spazi di lezione e studio.

In generale si segnala un netto miglioramento di soddisfazione complessivo, con un incremento anche per la qualità delle infrastrutture, evidenziando quindi i primi riscontri positivi connessi all'attuazione delle azioni di miglioramento attivate dal CdS e rendicontate nei Riesami 2017 e 18.

Si sottolinea, in generale, come i nuovi dati disponibili siano stati utilizzati in modo soddisfacente e come il loro commento sia da ritenersi ben strutturato e orientato a un'ottica positivamente operativa di miglioramento del Corso di Studi.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Non emergono particolari criticità in merito a servizi, ausili didattici, forme di orientamento e accompagnamento (docenti delegati) utili ad accrescere gli obiettivi di apprendimento.

Nonostante ciò il CdS ha attivato 5 azioni di miglioramento per il prossimo anno affinché la qualità della formazione venga ulteriormente supportata.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Il percorso formativo relativo al primo e secondo ciclo terminato è stato attentamente valutato nel Riesame 2018 e il CdS ha individuato ulteriori azioni di monitoraggio e miglioramento dei risultati di apprendimento attesi sia a livello di CdS che di singoli insegnamenti. L'importante azione di monitoraggio ipotizzata lo scorso anno accademico ha trovato attuazione con una analisi complessiva di dati e pratiche che risulta essere articolata e particolarmente descrittiva di ciò che avviene all'interno del CdS. E' importante sottolineare come, nonostante il raggiungimento di importanti risultati anno dopo anno, il corso di studi non si sottragga ad una visione autocritica nei propri confronti e si metta continuamente in discussione ampliando sempre di più il numero di studenti e docenti che partecipano alle attività di gestione tecnico-politica del CdS.

Si rileva che il CdS ha programmato politiche specifiche per tenere costantemente monitorati conoscenze e abilità acquisite dagli studenti definite nei 5 descrittori di Dublino, come suggerito lo scorso anno dalla CPDS e in accordo con la Scuola AUIC.

È apprezzata l'azione, già attuata nel corso dell'attività formativa di tirocinio, in cui le relazioni finali dei tutor sono predisposte su un format unificato di semplice compilazione con valutazioni (riferite sia alle conoscenze e abilità preliminari sia a quelle acquisite) espresse in forma numerica. Ciò sarà di aiuto nell'elaborazione digitale dei risultati delle relazioni di tirocinio da parte del Career Service d'Ateneo così come richiesto nel Riesame del CdS. È auspicabile che oltre ai tutor aziendali anche agli studenti tirocinanti sia chiesto di esprimere il loro parere sull'esperienza lavorativa compiuta ed è auspicabile una maggiore digitalizzazione dei processi che permetta di acquisire i dati per valutare questa esperienza con maggiore semplicità e immediatezza.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Il riesame del CdS, al suo terzo anno di attivazione, si sofferma particolarmente sull'organizzazione didattica, sugli ausili didattici, sul potenziamento della didattica integrativa a supporto degli insegnamenti affidati ai visiting professor, nonché sulle dotazioni in termini di aule, attrezzature e servizi che il polo di Piacenza offre con riferimento alle due sedi di Campus Arata e della Caserma della Neve, che prefigurano una situazione ben strutturata anche per le attività complementari e supplementari di mostre e workshop internazionali, che costituiscono un'offerta integrata alla didattica ordinaria di alta qualità. Il Riesame 2018 pone particolare attenzione al miglioramento della pedagogia di alcune tecniche di base offerte a un contingente di studenti internazionali, vario per provenienza, culture, formazione, che trova pieno riscontro nelle deduzioni dell'analisi condotta con riferimento ai due anni di attivazione. In questo campo viene rilevata una temporanea battuta di arresto derivata dalla riduzione dei fondi di Ateneo destinati alla Scuola AUIC e quindi, a cascata, al corso di Sustainable Architecture And Landscape Design.

L'elevato numero di visiting professor viene visto come un fattore positivo da potenziare e vengono per questa ragione individuate numerose azioni di miglioramento allo scopo di favorirne il coinvolgimento nei processi didattici e amministrativi del CdS.

Significative le consultazioni con il mondo del lavoro che risultano puntuali e ben argomentate.

Il piano di azioni per il miglioramento 2018/19 appare coerente con la valutazione dello stato di attuazione e miglioramento individuato dal precedente riesame annuale e con l'analisi condotta con riferimento alla presente relazione annuale.

#### *E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

#### *F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Le azioni di miglioramento previste dal CdS per l'AA 2018-2019 riguardano un ampio campo di azioni in cinque diverse dimensioni, costituendo un ambizioso programma di miglioramento che tende a implementare nel tempo il sostegno alle attività in ingresso, in corso e in uscita di un progetto formativo molto connotato sull'internazionalizzazione della componente studentesca e, contemporaneamente, della docenza attraverso il ricorso a numerosi visiting professor provenienti in gran parte da altre università europee. Alcune azioni si prefigurano come azioni di medio periodo, che il CdS con tutta probabilità dovrà tenere aperte e riproporre negli anni.

## CDS: T73URBmi – Urbanistica: Città, Ambiente, Paesaggio MI

*A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*  
[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

I dati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati utilizzati sempre in maniera approfondita e utile alla comprensione delle misure correttive da attivare. In generale tali dati hanno restituito nel tempo un quadro positivo e stabile, con una media di CdS tendenzialmente in linea e spesso superiore alla media di Scuola. Si segnala la bassa incidenza di studenti insoddisfatti con percentuali superiori al 40% in riferimento alla domanda n.20. I pochi i casi critici con valori di insoddisfazione superiori al 60%, e riferiti a singoli insegnamenti, sono stati preventivamente individuati dal Coordinatore e fatti oggetto di correttivi in corso o nella successiva programmazione.

Il CdS ha promosso momenti di discussione con i rappresentanti degli studenti e con i docenti che insegnano nel CdS, che andrebbero ripetuti almeno ogni anno per raccogliere elementi ulteriori utili al miglioramento del CdS, anche con l'obiettivo di monitorare alcuni aspetti (negativi e positivi) che non sempre vengono rilevati attraverso il questionario.

*B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Il Riesame non rileva particolari criticità in merito a servizi, infrastrutture materiali, ausili didattici, ambienti didattici utili ad accrescere gli obiettivi di apprendimento. Il CdS ha verificato con attenzione, e migliorato, le attività e gli strumenti di orientamento in ingresso, in itinere e in uscita, sia sotto il profilo di una maggior significatività delle attività di tirocinio, sia nell'esperienza di laurea, ancora sia nel miglioramento della percezione e della conoscenza degli sbocchi formativi e professionali.

Nonostante non tutte queste attività siano in capo al CdS, appare chiaro nel Riesame ciclico (vedi punto 2-a) che rimangono alcuni margini di miglioramento nel coordinamento dei programmi didattici, nell'ottimizzazione dell'orario dei corsi, nella qualità degli spazi didattici e nei servizi di supporto; su questi temi le azioni di miglioramento dovranno essere attentamente monitorate nei prossimi anni.

*C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Il percorso formativo è stato attentamente valutato nel Riesame ciclico, in particolare restituendo il processo di affinamento intrapreso a partire dalla nuova denominazione del CdS, che ha permesso di selezionare e precisare obiettivi e offerta formativa, nonché di accrescere il livello di motivazione degli studenti. A tali azioni sono conseguiti un maggiore coinvolgimento degli studenti nella vita del CdS, una più consapevole costruzione di originali profili richiesti e identificati dagli studenti in prossima uscita, un maggiore interesse per la prosecuzione degli studi con riferimento alle lauree magistrali offerte dalla Scuola, compreso l'interesse per le doppie lauree con atenei europei e internazionali, sui quali la Scuola stessa sta progettando una offerta specifica.

Il CdS ha individuato ulteriori azioni di monitoraggio e miglioramento dei risultati di apprendimento attesi sia a livello di CdS che di singoli insegnamenti. La valutazione delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti con riferimento alle forme della didattica (corsi integrati, laboratori, corsi opzionali) e per tipi di insegnamento (scientifici, analitico-critici, progettuali), è analizzata in dettaglio nelle relazioni di riesame. La valutazione dei risultati di apprendimento attesi è stata implementata, accogliendo il suggerimento della CPDS, con un migliore confronto e una più equilibrata valutazione delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti e definite nei 5 descrittori di Dublino.

È apprezzabile l'azione, già attuata nel corso dell'attività formativa di tirocinio, che prevede che le relazioni finali dei tutor siano predisposte su un format unificato di semplice compilazione, con valutazioni riferite alle conoscenze e abilità preliminari e poi acquisite, espresse in forma numerica. Ciò sarà di aiuto nell'elaborazione digitale dei risultati delle relazioni di tirocinio da parte del Career Service d'Ateneo, così come richiesto nel Riesame del CdS. È auspicabile che oltre ai tutor aziendali anche agli studenti tirocinanti sia chiesto di esprimere il loro parere sull'esperienza lavorativa compiuta ed è auspicabile una maggiore digitalizzazione dei processi che permetta di acquisire i dati per valutare questa esperienza con maggiore semplicità e immediatezza.

Nel Riesame viene confermato il contenuto della scheda SUA per quanto riguarda i tre descrittori di Dublino trasversali. Per ciascun descrittore sono indicate le modalità e gli strumenti didattici con cui i risultati attesi

vengono conseguiti, ma non viene precisato come questi vengono verificati dal CdS.  
Si suggerisce di prestare attenzione alla coerenza con quanto riportato nella tabella relativa alle modalità di verifica degli insegnamenti. Nella tabella che riporta l'elenco degli insegnamenti, a pagina 14, tutti gli insegnamenti hanno la capacità di apprendimento (Dublino 5) tra i propri risultati. La tabella sottostante riporta che il quinto descrittore di Dublino viene verificato solo negli esami orali e per la prova finale. Si raccomanda di controllare che tutti gli insegnamenti prevedano una prova orale all'esame; in caso contrario, è opportuno aggiungere la prova scritta come metodo di verifica, o sistemare la tabella degli insegnamenti.

*D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Il piano di azioni per il miglioramento 2017/18 appare coerente con la valutazione dello stato di attuazione e miglioramento individuati dai riesami annuali precedenti e con le analisi condotte per il Riesame 2018. In particolare permangono attive alcune azioni su cui negli anni il CdS ha continuato a lavorare con riferimento all'affinamento delle attività in ingresso, delle attività di promozione, orientamento e di coordinamento e consolidamento dell'attività formativa. A queste si aggiunge la nuova particolare attenzione alle attività a sostegno-orientamento dei percorsi in uscita, esplicitata nella sezione "Stato di attuazione delle azioni di miglioramento previste", curando le performances di laureabilità, di qualità della prova finale, di efficacia/pregnanza delle attività di tirocinio obbligatorio.

Si consiglia di continuare ad approfondire e monitorare i trend di durata della carriera studentesca, verificando eventuali criticità relative a particolari insegnamenti, ma ancor più a rilevare possibili difficoltà dello studente alla preparazione della prova finale e all'individuazione e valutazione delle esperienze di tirocinio più coerenti con il proprio percorso di studi, ponendosi specifici obiettivi migliorativi.

L'analisi del documento di Riesame emerge che, rispetto alle problematiche rilevate, il CdS ha sviluppato adeguati approfondimenti, con la proposta di azioni migliorative plausibili e realizzabili.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SUA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Alcune proposte di miglioramento riguardano questioni che si pongono a cerniera tra il CdS triennale in questione e i CdS magistrali che rappresentano una naturale prosecuzione degli studi intrapresi, in particolare la Laurea Magistrale in Urban Planning e Policy Design. L'individuazione di temi e soluzioni di miglioramento da perseguire con azioni sui percorsi in uscita dalla triennale e in ingresso alla magistrale richiede ulteriori e specifici momenti di coordinamento tra i due corsi di laurea, soprattutto nella situazione attuale che vede due coordinatori dedicati, rispetto al passato in cui vi era un unico coordinatore.

Si auspica, inoltre, un sistematico rapporto tra il Career Service e l'Ufficio Tirocini di Ateneo e il costituendo Comitato di Indirizzo della Scuola AUIC.



## CDS: M73URBmi – Urban Planning and Policy Design MI

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

Il documento di riesame presenta analisi di insieme e di dettaglio relative alla percezione della qualità della didattica da parte degli studenti (dati osservatorio, percentuale di insoddisfatti). L'analisi mostra un livello di soddisfazione degli studenti in crescita rispetto ai precedenti anni, con una quota elevatissima dei singoli insegnamenti che si attestano su valori maggiori di 3,20: 63% secondo la rilevazione dell'anno 2018 in riferimento alla domanda n. 20, +6% rispetto al 2017. Si suggerisce però al CdS di approfondire l'analisi dei dati attraverso l'utilizzo dello strumento Power BI.

Si suggerisce che le analisi dei dati provenienti dai questionari e le riflessioni conseguenti entrino in modo più pervasivo all'interno del processo di riesame attraverso riferimenti anche puntuali ai dati e alle considerazioni, allo scopo di rendere più esplicito e rintracciabile l'intero processo di analisi ed elaborazione di azioni di miglioramento.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Dai sondaggi non emergono criticità in merito a servizi, infrastrutture materiali, ausili didattici, ambienti didattici utili ad accrescere gli obiettivi di apprendimento; il Riesame sottolinea però la scarsa disponibilità di spazi a tutti i livelli, con evidenza maggiore per gli insegnamenti laboratoriali e per le postazioni destinate allo studio individuale e al lavoro di gruppo.

Nonostante queste criticità siano da correlarsi ad azioni di miglioramento in capo alla Scuola e all'Ateneo, appare chiaro nel Riesame ciclico (vedi punto 2-a) che rimangono margini di miglioramento nel coordinamento dei programmi didattici, nell'ottimizzazione dell'orario dei corsi, nella qualità degli spazi didattici e nei servizi di supporto, le cui azioni al riguardo dovranno essere attentamente monitorate nei prossimi anni.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Appare ancora utile articolare, come già emergeva nella relazione CPDS 2017, la valutazione delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti con riferimento alle forme della didattica (corsi integrati, laboratori, corsi opzionali) e per tipi di insegnamento (scientifici, analitico-critici, progettuali), che ancora avviene in misura non sufficiente nel Rapporto di riesame.

La valutazione dei risultati di apprendimento attesi è stata implementata con il suggerimento della CPDS con un migliore confronto e una più equilibrata valutazione delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti e definite nei 5 descrittori di Dublino.

Nel Riesame viene inoltre confermato il contenuto della scheda SUA per quanto concerne i tre descrittori di Dublino trasversali. Per ciascun descrittore sono indicate le modalità e gli strumenti didattici con cui i risultati attesi vengono conseguiti, ma manca l'indicazione di come vengono verificati dal CdS.

È apprezzata la predisposizione, per le relazioni finali dei tutor di un format unificato di semplice compilazione con valutazioni riferite alle conoscenze e abilità preliminari e poi acquisite, espresse in forma numerica. Ciò sarà di aiuto nell'elaborazione digitale dei risultati delle relazioni di tirocinio da parte del Career Service d'Ateneo. È auspicabile che oltre ai tutor aziendali anche agli studenti tirocinanti sia chiesto di esprimere il loro parere sull'esperienza lavorativa compiuta ed è auspicabile una maggiore digitalizzazione dei processi che permetta di acquisire i dati per valutare questa esperienza con maggiore semplicità e immediatezza.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Il piano di azioni per il miglioramento 2018/19 appare coerente con lo stato di attuazione e miglioramento individuati dai riesami annuali precedenti e con le analisi condotte nell'ambito del processo di riesame.

Relativamente alla valutazione dello stato di attuazione di alcune delle azioni di miglioramento previste, si sottolinea la necessità di valutarne in modo più approfondito gli effetti, e quindi la relativa efficacia, attraverso l'identificazione di strumenti/indicatori di monitoraggio dei risultati.

Valutando le numerose osservazioni presenti all'interno del Rapporto di riesame, si suggerisce infine di evidenziare con maggiore sistematicità la consequenzialità e la successione logica del processo di valutazione qualitativa, dai dati, alla loro analisi, alla successiva definizione di osservazioni e proposte.

Il CdS ha migliorato le attività e gli strumenti di orientamento in ingresso, mentre il lavoro di orientamento in uscita è da potenziare ulteriormente, con un continuo confronto con il Comitato di Indirizzo della Scuola e con un stimolo al Career Service a svolgere indagini più approfondite (come segnalato anche nel Rapporto di riesame), anche ponendo particolare attenzione alla diversità degli sbocchi a cui possono accedere i contingenti straniero e italiano.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Si propone al CdS di esplicitare meglio gli elementi di positività e di problematicità che possono derivare dall'ampliamento dei caratteri di internazionalizzazione del CdS, ponendo attenzione a una più specifica descrizione delle procedure di selezione, anche esplicitando i presupposti su cui si è basato il processo stesso, riportando gli obiettivi e le motivazioni che portano il CdS a definire il processo come "cifra distintiva e qualificante del CdS" stesso.

Si propone inoltre di svolgere un'analisi di maggior dettaglio dei questionari degli studenti e degli indicatori di efficacia, differenziando le analisi tra contingente italiano e straniero, allo scopo di valutare con più precisione il grado e la qualità dell'integrazione tra le due componenti e individuare ulteriori azioni di miglioramento in questo ambito.

Il problema sottolineato nel precedente Rapporto di riesame dell'attrattività nei confronti del corso triennale L-21 è stato affrontando allentando i requisiti di accesso e attuando comunicazioni specifiche.

Si suggerisce al CdS una riflessione più approfondita relativamente al rapporto tra studenti internazionali e italiani e tra gli studenti provenienti dai diversi CdS che afferiscono alla classe di laurea LM-48, per comprendere meglio gli effetti sulla didattica e nello specifico sulla creazione di un background comune che permetta uno scambio culturale e professionale proficuo.

## CDS: T63 IECmi – Ingegneria Edile e delle Costruzioni

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione B- quadro B6]

I dati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati utilizzati in maniera attenta e approfondita nel Riesame 2018, nonché in forma utile alla comprensione delle misure correttive da attivare. In generale, tali dati restituiscono nel tempo un quadro positivo e stabile.

Gli "Indicatori di ingresso" e gli "Indicatori di processo" sono sicuramente positivi, con un miglioramento anche del numero degli iscritti (da 93 a 121). Gli "Indicatori di esiti" sono anch'essi positivi, sebbene i tempi di laurea degli studenti siano superiori a quelli di altri CdL. Gli "Indicatori di efficacia" sono poco significativi in quanto la totalità degli studenti prosegue negli studi, nondimeno la percentuale di occupati è paragonabile a quella delle lauree specialistiche dello stesso settore.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione B - quadri B4, informazioni proprie]

Per quanto riguarda materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, pur non emergendo situazioni critiche, viene segnalata la scarsa disponibilità di spazi a tutti i livelli, ma soprattutto per gli esami scritti e per le postazioni di studio.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezioni A, B e C – quadri A4a/b/c, A5a/b, B1, C1, C2 e C3, informazioni proprie]

Dal quadro delineato dal Rapporto di riesame non risultano criticità in merito all'allineamento tra i processi di apprendimento (e della sua verifica) e le competenze delineate per le figure in uscita dal CdS.

In ogni caso nel Rapporto del riesame sono previste azioni di miglioramento sia per quanto concerne "competenze acquisite, risultati di apprendimento attesi e descrizione delle modalità di verifica" nelle scelte degli insegnamenti, sia per quanto attiene le "modalità di verifica dell'apprendimento per gli insegnamenti definiti di "base" e il miglioramento del coordinamento docenti per quanto riguarda gli insegnamenti con più sezioni attivate".

Si suggerisce di prestare attenzione alla coerenza con quanto riportato nella tabella relativa alle modalità di verifica degli insegnamenti. Nella tabella che riporta l'elenco degli insegnamenti a pagina 18, tutti gli insegnamenti hanno la capacità di apprendimento (Dublino 5) tra i propri risultati. La tabella successiva riporta che il quinto descrittore di Dublino viene verificato solo negli esami orali e per la prova finale. Si raccomanda di controllare che tutti gli insegnamenti prevedano una prova orale all'esame; in caso contrario è opportuno aggiungere la prova scritta come metodo di verifica, o sistemare la tabella degli insegnamenti.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2017/18*

[Fonti: Riesame]

Sono state riprese le azioni di miglioramento suggerite nella Relazione annuale CPDS 2017 ed evidenziato in maniera dettagliata il loro stato di avanzamento. Sono state correttamente tenute in considerazione le segnalazioni fornite dai rappresentanti degli studenti e dai questionari di valutazione della didattica.

Le consultazioni con il Mondo del lavoro risultano puntuali e ben argomentate.

Nel Riesame viene confermato il contenuto della scheda SUA per quanto riguarda i tre descrittori di Dublino trasversali. Per ciascun descrittore sono indicate le modalità e gli strumenti didattici con cui i risultati attesi vengono conseguiti, ma non viene evidenziato come vengano verificati dal CdS.

Le azioni di miglioramento previste sono numerose, ben documentate e temporizzate, e coprono tutti gli ambiti del CdS, inclusi i rapporti con le altre strutture dell'Ateneo.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS. Suggestisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B, Riesame]

Dato l'ambizioso programma di miglioramenti messo in campo non appare necessario alcun suggerimento. Con riferimento alla azione 3.2 relativa all'introduzione di forme di didattica innovativa e al potenziamento del tutoraggio, si consiglia però di monitorare in progress l'utilità e l'efficacia dell'azione stessa, anche attraverso una interlocuzione diretta con gli studenti.

## CDS M61mi – Ingegneria dei Sistemi Edilizi

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione B- quadro B6]

Il Rapporto di riesame dichiara che, “in generale, l’organizzazione del CdS e i singoli insegnamenti sono percepiti positivamente e reputati dallo studente interessanti.” Evidenzia inoltre che in alcuni casi vi è una elevata percentuale degli insoddisfatti e che il Coordinatore ha contattato i docenti titolari per avviare specifiche azioni di miglioramento.

Le ulteriori analisi fornite dal Riesame mostrano un elevato livello di soddisfazione degli studenti dopo l’inserimento nel mondo professionale. Gli “Indicatori di esiti” e gli “Indicatori di efficacia” sono infatti nettamente positivi. Anche gli “Indicatori di processo” sono positivi, salvo il dato relativo agli studenti reiscritti con meno di 50 CFU. Anche gli indicatori di ingresso sono positivi, sostanzialmente invariati negli ultimi anni. La CPDS suggerisce, come già fatto lo scorso anno, una analisi più puntuale dei dati relativi ai questionari: essi infatti evidenziano criticità anche significative, in particolare sulle domande 6 (materiale didattico), 7 (motivazione), 8 (chiarezza), 9 (efficacia lezioni), 11 (materiale didattico fornito per tempo) e 20 (soddisfazione complessiva).

E’ quindi opportuno comprenderne le cause, anche attraverso momenti di ascolto degli studenti, al fine di individuare opportune azioni di miglioramento.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione B - quadri B4, informazioni proprie]

Per quanto riguarda materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, pur non emergendo situazioni critiche, il Rapporto di riesame segnala il permanere di una scarsa disponibilità di spazi a tutti i livelli, ma soprattutto per gli esami scritti e per le postazioni di studio.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezioni A, B e C – quadri A4a/b/c, A5a/b, B1, C1, C2 e C3, informazioni proprie]

Dal quadro delineato dal Rapporto di riesame non risultano criticità in merito all’allineamento tra i processi di apprendimento (e della sua verifica) e le competenze delineate per le figure in uscita dal CdS. Rispetto all’anno scorso sono aumentate le interlocuzioni formali con i soggetti esterni, attori nelle dinamiche produttive del settore delle costruzioni. Esse, tuttavia, devono essere migliorate.

Sono stati inoltre attivati ulteriori insegnamenti in cotutela, proprio per migliorare la capacità di inserimento degli studenti nel mondo del lavoro.

In relazione a tale aspetto si suggerisce di documentare in modo dettagliato l’agenda degli incontri tenuti con i rappresentanti del mondo professionale e delle imprese, corredandola con le indicazioni emerse circa le competenze richieste ai neolaureati, analogamente a quanto già documentato nel Riesame dello scorso anno.

Nella tabella che riporta l’elenco degli insegnamenti a pagina 11, tutti gli insegnamenti hanno la capacità di apprendimento (Dublino 5) tra i propri risultati. La tabella sottostante riporta che il quinto descrittore di Dublino viene verificato solo negli esami orali e per prova finale. Si raccomanda di controllare che tutti gli insegnamenti prevedano una prova orale all’esame, in caso contrario aggiungere la prova scritta come metodo di verifica o sistemare la tabella degli insegnamenti.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame]

Il riesame presenta un quadro sintetico dei dati relativi al CdS complessivamente positivo.

Rispetto all’anno scorso è attivo un sito web del CdS (<https://www.csise.polimi.it/>), che tuttavia deve essere migliorato in termini di contenuti. Va tuttavia osservato che non è stato individuato alcuno studente che sia referente per l’iniziativa.

Inoltre si evidenzia che alcune iniziative di miglioramento sono state prorogate all’a.a. 2018/19.

I dati relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati inseriti nel documento. Si richiede, tuttavia, di definire in modo più dettagliato le attività migliorative da proporre nei casi più critici; non è infatti chiaro quale sia la correlazione tra gli obiettivi e le azioni di miglioramento proposte e le criticità rilevate.

E' inoltre importante che il processo di riesame recepisca quanto emerso durante le audizioni del NdV, così come le raccomandazioni della CPDS, da analizzare e utilizzare ai fini del miglioramento.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

*F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B, Riesame]

E' emersa una richiesta da parte degli studenti di azioni di miglioramento finalizzate a potenziare ulteriormente le competenze informatiche specifiche nell'uso di software diffusi a livello professionale, anche attraverso l'attivazione di workshop alternativi al tirocinio.

La CPDS suggerisce inoltre un più puntuale approfondimento delle criticità riscontrate, per l'attivazione di coerenti azioni di miglioramento.

## CDS: LM60 GCOmi – Management of Built Environment MI

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

I dati derivanti dai questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono citati nel Rapporto di riesame con particolari riferimenti a:

- spazi, il cui valore medio di soddisfazione da parte degli studenti risulta inferiore rispetto alla media di Ateneo, pur se in crescita nel tempo;
- soddisfazione complessiva per il CdS da parte degli studenti, che risulta in linea sia con la media di Ateneo che con quelle di Macroarea e nazionale.

Tuttavia, come già segnalato nella relazione annuale CPDS del 2017, tali dati non sono analizzati in dettaglio e non risulta quindi possibile verificare in modo puntuale eventuali criticità, né la coerenza di eventuali azioni correttive intraprese. In particolare non sono analizzate le situazioni in cui si verificano percentuali di insoddisfazione superiore al 40%, pur presenti con una certa rilevanza - con punte oltre il 60% - nelle opinioni degli studenti con riferimento ad esempio alle domande 7 (motivazione) e 9 (importanza delle lezioni).

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Rispetto allo scorso Riesame, la situazione riguardante la disponibilità di aule e spazi risulta migliorata, nonostante l'incremento del numero di studenti immatricolati. Tuttavia il valore medio di soddisfazione da parte degli studenti è ancora inferiore rispetto alla media di Ateneo, pur se in crescita nel tempo.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Dal quadro delineato dal Rapporto di riesame non emergono particolari criticità in merito all'allineamento tra i processi di apprendimento e le competenze degli studenti in uscita.

Come per lo scorso anno il Riesame ha previsto l'introduzione di metodologie didattiche innovative.

Inoltre, per una completa acquisizione di competenze da parte degli studenti internazionali, propone il rafforzamento dell'offerta di tirocini in lingua inglese.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Il Riesame presenta un quadro sintetico dei dati complessivamente positivo.

Alcune azioni di miglioramento sono state completate (mantenimento equilibrio fra studenti italiani e stranieri), mentre molte risultano ancora in corso; alcune di queste sono facilmente completabili nel breve termine, mentre altre richiedono ulteriori verifiche e approfondimenti.

In particolare:

- l'iniziativa della doppia laurea con Urban Planning risulta ancora in fase di definizione;
- l'internazionalizzazione del corpo docente risulta difficilmente raggiungibile entro il prossimo anno e richiede un'attenzione più specifica.

Le azioni di miglioramento previste appaiono concrete e in parte già avviate. Tuttavia, si richiede una più attenta definizione delle tempistiche necessarie per il completamento delle stesse.

In particolare, si riscontra come azione fondamentale l'aumento delle opportunità di tirocinio per gli studenti stranieri per non perdere attrattività internazionale.

Dal Riesame non emerge l'analisi dei dati e l'indicazione di eventuali azioni correttive per ridurre le situazioni in cui si verificano percentuali di insoddisfatti superiori al 40% nelle opinioni degli studenti.

### *E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e

canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

#### *F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Il Rapporto di riesame propone ulteriori azioni miglioramento relative a:

- un maggiore supporto amministrativo;
- l'incremento delle posizioni di tirocinio per studenti stranieri.
- l'ampliamento degli accordi internazionali per le doppie lauree e per gli scambi.
- l'incremento degli studenti Erasmus in ingresso.

La CPDS suggerisce di porre in atto, oltre che una più accurata analisi dei dati dell'Osservatorio, anche azioni di ascolto diretto degli studenti, per rilevare eventuali problemi nel processo formativo, con l'obiettivo di una maggiore coerenza tra le criticità rilevate e le azioni di miglioramento.



## **CORSI DI LAUREA: M 62/68, BAEmi/BAElc - Building and Architectural Engineering (MI, LC)**

*A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*  
[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati analizzati (con particolare riferimento soprattutto ai valori medi), sull'intero CdS, evidenziando un quadro sostanzialmente positivo e stabile rispetto agli anni precedenti.

Per affinare l'analisi può essere utile considerare le valutazioni dei singoli corsi, in relazione a due criteri:

- valore medio della valutazione inferiore a 2,5 (in una scala da 1 a 4);
- percentuale di studenti "insoddisfatti" maggiore o uguale al 40%.

Per il secondo criterio è presente una valutazione alla pagina 26 del rapporto, ma la didascalia incompleta della figura 11 rende la stessa di non facile interpretazione. E' accettabile che la valutazione dei singoli corsi sia effettuata con il secondo criterio, più severo rispetto al primo, ma è preferibile utilizzarli entrambi.

Nel complesso le situazioni critiche sono in numero limitato e fanno riferimento soprattutto alle domande 5 (carico di studio), 6 (materiale fornito), 7 (motivazione) e 8 (chiarezza docente).

I questionari compilati dagli iscritti all'ultimo anno e dai laureandi (in questo secondo caso il numero di intervistati è inferiore data la recente istituzione del CdS) sono stati correttamente analizzati.

*B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Il Rapporto di riesame ha analizzato il questionario dei servizi, dedicato agli studenti iscritti all'ultimo anno del CdS; complessivamente la situazione è positiva e la valutazione è migliore rispetto ai valori medi di Ateneo. In genere la soddisfazione è maggiore presso il Polo di Lecco, con l'eccezione della ristorazione (problema che dovrebbe essere risolto con la riapertura del bar) e in misura minore dell'orario di apertura della biblioteca.

*C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A - quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

Dal quadro delineato dal Rapporto di riesame non risultano criticità in merito all'allineamento tra i processi di apprendimento (e sua verifica) e le competenze delineate per le figure in uscita dal CdS. Nel Riesame sono stati definiti, in analogia a quanto fatto nel precedente Rapporto di riesame, le modalità di verifica dell'apprendimento anche in relazione ai descrittori di Dublino.

E' stato particolarmente curato dal CdS il rapporto con il mondo del lavoro: è presente anche un resoconto puntuale degli incontri con il mondo delle imprese e delle professioni, in analogia con il precedente Rapporto di riesame.

*D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Gli obiettivi e le azioni sono stati presentati in forma strutturata e organizzata. Le azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19 (3 in corso e 2 nuove) sono fattibili e coerenti con le aree da migliorare evidenziate nel Rapporto di riesame, in particolare:

- durata complessiva del percorso di studi, miglioramento del coordinamento degli insegnamenti, miglioramento dei processi di apprendimento (in corso);
- aumento della partecipazione a programmi di mobilità internazionale, miglioramento delle competenze di base nelle materie ingegneristiche per gli studenti internazionali (nuove).

Significative le consultazioni con il mondo del lavoro che risultano puntuali e ben argomentate.

A margine, si suggerisce di far precedere il Rapporto, divenuto ormai decisamente corposo, da un sommario delle diverse sezioni in esso presenti.

*E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B]

La SUA del CdS non è accessibile direttamente dalle pagine del sito del CdS, né da quelle della Scuola e dell'Ateneo; quest'ultimo, in particolare, rende disponibili i dati quantitativi degli ultimi tre anni accademici disponibili, che risultano articolati in "indicatori di ingresso", "indicatori di processo", "indicatori di esiti" e

“indicatori di efficacia” del CdS.

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

#### *F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione]

Si ritiene opportuno che, in sede di redazione delle prossime Schede di monitoraggio annuale e del successivo Rapporto di riesame ciclico, sia maggiormente dettagliato il modo in cui il Gruppo di riesame tenga conto delle indicazioni formulate dalla CPDS.

Di seguito alcune osservazioni puntuali di tipo redazionale:

- la didascalia della figura a pagina 26 è incompleta;
- nella sezione “commento ai dati ANVUR” (pagina 27) la didascalia della figura 12 non è completa (manca l'anno di studi).

## CDS: U65 EDAlc - Ingegneria Edile/Architettura (LC)

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti]

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati analizzati (con particolare riferimento ai valori medi) sull'intero CCS, evidenziando un quadro abbastanza positivo e stabile rispetto agli anni precedenti. Per affinare l'analisi sarà opportuno vagliare più in dettaglio le valutazioni dei singoli insegnamenti, prendendo in considerazione sia la soglia numerica proposta dalla Scuola (2,5 in una scala da 1 a 4), sia i corsi che hanno una percentuale di studenti "insoddisfatti" (che rispondono 1 o 2 alla domanda) superiore a una soglia del 40%. Utilizzando questo secondo criterio le situazioni critiche aumentano. Le domande con un numero maggiore di criticità sono la numero 2 (interesse), la 5 (carico di studio), la 6 e la 11 (materiale didattico) la 7 (motivazione), la 8 (chiarezza del docente), la 9 (lezioni), la 10 (modalità di esame),

Sul piano occupazionale, il Rapporto di riesame conferma i riscontri positivi già evidenziati in quello dell'a.a. precedente, nonostante continuino a manifestarsi (e per certi versi si acuiscono) gli effetti negativi della congiuntura sfavorevole a livello nazionale.

Complessivamente, stante la natura "ciclica" del Rapporto di riesame, si suggerisce la necessità di esplicitare chiaramente sempre il periodo di riferimento dei dati rappresentati nei grafici. Utile inoltre un confronto delle risposte relative a ciascun anno dall'ultimo riesame ciclico.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

[Fonti: Riesame, Dati disponibili in Power BI relativi alle opinioni degli studenti sugli insegnamenti e dei laureandi sul percorso complessivo, Informazioni proprie]

Il Rapporto di riesame 2018 e i dati originari forniti dall'Ateneo mettono in luce la complessiva soddisfazione degli studenti per le dotazioni del Polo di Lecco, eccezion fatta per i servizi di ristorazione (problema in via di soluzione con la riapertura del bar) e, in parte, per la biblioteca, di cui sono meno apprezzati, rispetto a quanto espresso dagli studenti delle lauree magistrali di Architettura, di Ingegneria e dell'intero Politecnico, l'orario di apertura e la disponibilità di testi.

La lettura dei commenti liberi degli studenti evidenzia l'esigenza di un'apertura prolungata di un maggior numero di aule per consentire sia lo studio individuale sia lo sviluppo di progetti in orari non occupati dalla didattica istituzionale.

Limitatamente ad alcune situazioni, gli studenti lamentano che il materiale didattico necessario alla preparazione dell'esame non è indicato per tempo dal docente o, se fornito direttamente, risulta inadeguato.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

[Fonti: Riesame, Scheda SuA- Sezione A – quadri A4a/b/c, schede degli insegnamenti a campione, informazioni proprie]

La validità del progetto formativo del CdS, soprattutto per gli esiti occupazionali e la corrispondenza tra funzioni e competenze richieste in termini di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo, viene confermata rispetto all'ultimo riesame (2017) e a quello ancora precedente (2013).

In relazione a tale aspetto, la CPDS suggerisce di documentare in modo dettagliato l'agenda degli incontri tenuti con i rappresentanti del mondo professionale e delle imprese, corredandola con le indicazioni emerse circa le competenze richieste ai neolaureati, analogamente a quanto già documentato nel Riesame dello scorso anno.

Positiva l'armonizzazione in atto tra i contenuti principali dei diversi insegnamenti, parallelamente alla ridefinizione del loro posizionamento nel Manifesto.

Nel Riesame si conferma il contenuto della scheda SUA per quanto riguarda i tre descrittori di Dublino trasversali. Per ciascun descrittore sono indicati le modalità e gli strumenti didattici con cui i risultati attesi vengono conseguiti, ma manca la descrizione del modo in cui vengono verificati dal CdS.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

[Fonti: Riesame, Indicatori ANVUR]

Il Rapporto di riesame ciclico rivela una buona capacità di autovalutazione e miglioramento del CdS, sia a livello complessivo - come dimostra il rinnovato coordinamento tanto degli insegnamenti di ogni anno di corso, quanto dell'intero percorso di studio -, sia a livello di criticità emerse in relazione a singoli insegnamenti

o gruppi di insegnamenti.

Le azioni proposte paiono correttamente riferite a quanto emerso dall'analisi dei dati dell'Osservatorio. Gioverebbe tuttavia a una loro maggiore efficacia, come già in passato suggerito, una più precisa articolazione delle diverse azioni previste in relazione a ciascun obiettivo, così da poter disporre di feedback più incisivi nella sequenza obiettivo/azione/risorse/tempi e modalità.

Da un punto di vista procedurale, si consiglia di esplicitare quali di tali azioni siano eventualmente avviate o corrette sulla base di specifiche indicazioni della CP.

A margine, si suggerisce di far precedere il documento, divenuto ormai decisamente corposo, da un sommario delle diverse sezioni in esso presenti.

#### *E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

[[Fonti: Scheda SuA- Presentazione e Sezioni A e B](#)]

Si conferma, come già evidenziato nel passato, che la SUA relativa al CdS, pur costituendo, nella sua intrinseca sinteticità, una rappresentazione molto efficace del CdS stesso, non è accessibile direttamente dalle pagine del sito del CdS, né da quelli della Scuola e dell'Ateneo.

L'accessibilità alla SUA in forma integrale garantita dal portale [www.universitaly.it](http://www.universitaly.it); tale sito, per sua natura di vetrina generale del sistema universitario del Paese, è raramente consultato dagli studenti già iscritti.

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di completare l'analisi sulla coerenza delle informazioni rese pubbliche mediante SUA-CdS, Regolamenti didattici, sito web PoliMi e siti web dei CdS.

Suggerisce pertanto che sia l'Ateneo, tramite il Presidio AVA, a realizzare questa indagine fornendone poi i risultati alle Commissioni Paritetiche e, così come richiesto dal Riesame Ciclico, che siano attivate strategie e canali di comunicazione nello scambio informativo fra organi e commissioni. In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati agli studenti che sia coerente nei contenuti e nella forma.

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

#### *F. Ulteriori proposte di miglioramento*

[[Fonti: Spunti e indicazioni rilevati dai componenti delle CPDS da indirizzare ai Coordinatori dei CdS e/o ai Presidi delle Scuole e/o al Presidio AVA e/o al Nucleo di Valutazione](#)]

Come già indicato al punto D, si propone che, in sede di redazione delle prossime Schede di monitoraggio annuale e del successivo Rapporto di riesame ciclico, sia maggiormente dettagliato in quale misura e con quali effetti il Gruppo di riesame abbia tenuto conto delle indicazioni formulate nella propria Relazione annuale dalla CPDS.

## **CDS: M03 LAHmi – Landscape Architecture. Land Landscape Heritage**

### *A. Analisi dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti e proposte sulla loro gestione e utilizzo*

I dati dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono stati presi in considerazione nel Riesame 2018 in termini qualitativi, ma si sottolinea la necessità di rendere più pervasivo l'utilizzo di questi dati all'interno del Rapporto stesso.

In generale, per quanto ancora non significativi poiché riguardano il solo primo anno di attivazione del CdS, i dati restituiscono un quadro positivo con una media di CdL (3,30) tendenzialmente in linea alla media di Scuola, con tutti i singoli insegnamenti che si attestano su valori maggiori a 2,50, con quattro insegnamenti su nove sopra il 3,20 e cinque compresi tra il 2,67 e 3,12 (rilevazione 2018 con riferimento alla domanda n.20). In generale si riscontra una situazione positiva, con studenti che raramente si dimostrano insoddisfatti degli insegnamenti frequentati. Nonostante il quadro generalmente positivo emergono alcune problematiche riguardanti la didattica, e nello specifico le modalità d'esame (domanda n.10) e le conoscenze preliminari (domanda n.2). Queste problematiche sono state correttamente evidenziate dal Riesame, con la proposta di azioni di miglioramento che troveranno riscontro il prossimo anno. Già nel corso del primo semestre del secondo anno si possono riscontrare dei miglioramenti sotto questi aspetti. Con i prossimi Riesami si potrà comprendere meglio se i dati sino a ora pervenuti sono indicatori di un trend positivo costante.

### *B. Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato*

Dal Riesame non emergono particolari problematiche in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule ed attrezzature; le criticità evidenziate sono contenute e sono state gestite anche grazie al numero ridotto di studenti.

Il Riesame segnala però una generale mancanza di dati a supporto delle considerazioni fatte in merito a queste tematiche; situazione giustificabile in quanto il CdS è stato istituito solo recentemente e non è ancora giunto alla conclusione del primo ciclo.

Per il prossimo anno si suggerisce quindi di ampliare l'analisi sia intermini quantitativi che qualitativi.

### *C. Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi*

Nel Rapporto di riesame non si trova ancora un riscontro concreto relativamente a questa voce, in quanto il CdS non è ancora arrivato al termine del suo primo ciclo.

Grazie al numero contenuto degli studenti in entrata all'avvio del CdS, il monitoraggio e il confronto con gli studenti sono comunque costanti; questo ambito viene tenuto in considerazione e citato, non mostrando particolari problematiche e sembra anzi percepirsi un andamento soddisfacente.

### *D. Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e sulla coerenza/fattibilità/concretezza delle azioni di miglioramento previste dal CdS per il 2018/19*

In considerazione del fatto che il CdS è stato istituito nell'A.A. 2017/18 le analisi e le valutazioni condotte non possono fornire un quadro preciso della situazione, in quanto i dati sono riferiti unicamente al primo anno di attivazione del CdS. Si osserva positivamente lo sforzo d'analisi e proposte di miglioramento, auspicando la continuità di questo atteggiamento negli anni successivi.

Il riesame del CdS si sofferma particolarmente sull'organizzazione didattica, la comprensione delle modalità d'esame, l'integrazione tra corsi differenti e particolare attenzione viene data al mondo del lavoro dove vengono proposti incontro con professionisti e studenti oppure solleciti riguardo la richiesta di attivazione del CdS all'interno del Career Service.

Altro tema a cui viene riservata particolare attenzione è quello della sfera internazionale del CdS. Si vogliono intraprendere azioni di comunicazione allo scopo di promuoverlo, azioni già in parte avviate con esiti positivi, considerando la più elevata affluenza di studenti rispetto al primo anno di attivazione.

Il Riesame sottolinea come si debba gestire con grande attenzione la provenienza degli studenti internazionali, allo scopo di attrarre un target vario e mirato, sempre più in linea con gli specifici obiettivi formativi del CdS.

### *E. Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS*

Su specifica azione di miglioramento del Presidio AVA, dall' AA 18/19 la Sezione A della Scheda SUA-CdS risulta allineata al Regolamento Didattico del CdS. Possono esserci delle eccezioni limitatamente ai campi RAD: in questi casi i testi aggiornati sono all'interno del Riesame e saranno allineati in occasione della prima modifica di ordinamento.

Analogamente, i testi delle sezioni B e C sono compilati direttamente da Presidio AVA previa validazione da parte delle Scuole e dei Servizi di Amministrazione centrale interessati.

La CPDS evidenzia, come già segnalato lo scorso anno, la necessità di una migliore comunicazione nei confronti degli studenti delle informazioni presenti nelle schede SUA, nei Regolamenti Didattici e delle azioni di miglioramento individuate allo scopo di far comprendere le azioni di miglioramento del Corso di Studi e dell'Ateneo.

In particolare risulta insufficiente l'utilizzo in quest'ottica del sito web PoliMi e dei siti web del CdS: si suggerisce che sia l'Ateneo a coordinare l'azione allo scopo di avere una presentazione dei risultati che sia coerente in contenuti e forma agli studenti.

#### *F. Ulteriori proposte di miglioramento*

Le azioni di miglioramento previste dal CdS per l'A.A. 2018/19 riguardano ambiti di sviluppo e avvio del CdS stesso, finalizzati a concludere una prima fase di assestamento del Corso, con un occhio di riguardo nei confronti della sfera internazionale e del dialogo tra i differenti insegnamenti e tra studenti e professori.

La CPDS suggerisce, per fornire un riscontro esaustivo e proficuo, di tenere in considerazione la metodologia e il format di valutazione, analisi, proposte ed elaborati del CdS "LM4 - Sustainable Architecture and Landscape Design", per la completezza degli elaborati e alcune analogie tematiche.